RMS Message 2018.02 49







Message from Top 日本航空

代表取締役 専務執行役員 コミュニケーション本部長

大川順子氏

適材適所

偶発をデザインする

トレビュー

人と環境との適合に関する 先行研究と今後の研究課題

▶視点

神戸大学大学院 平野光俊氏 慶應義塾大学 商学部 八代充史氏 法政大学 キャリアデザイン学部 坂爪洋美氏

ソニー株式会社 株式会社セプテーニ・ホールディングス

▶調査報告

従業員自身が認識する 「適材適所 | とは何か

特集2

「人事が戦略的である| とは何か

~企業の戦略・組織タイプの視点から考える~

▶ 視点 学習院大学 経済学部 守島基博氏







特集1

適材適所 偶発をデザインする

Part 1 レビュー

07 人と環境との適合に関する先行研究と今後の研究課題

Part 2 視点

- 11 人事部の豊かな人事情報が適材適所をもたらす 平野光俊氏 神戸大学大学院 経営学研究科 教授
- 13 ジョブローテーションは差別化された人材を育てる上で有用 八代充史氏 慶應義塾大学 商学部 教授
- 15 従業員の価値観を揺さぶり 視野を広げる配置が必要では 坂爪洋美氏 法政大学 キャリアデザイン学部 教授

Part 3 事例

- 17 ソニー株式会社 縦割りを越えた異動を促す新制度で挑戦の機会を拡大
- 19 株式会社セプテーニ・ホールディングス 自社独自の方程式で相性を数値化 育成確率を高める採用・配置を実現

Part 4 间 調査報告

21 従業員自身が認識する「適材適所」とは何か 一般社員、管理職492人に聞く、適材適所と異動の実態

Part **5** 研究報告

29 異動決定時のコミュニケーションの効果を探る― 職種を変更する異動者の適応促進のために

総括

33 中長期的な「適材適所」の実現が人事の本懐である







特集2

*「人事が戦略的である」 とは何か

~企業の戦略・組織タイプの視点から考える~

41 視点 戦略人事を志向するならば「人事の専門家」 である前に「ビジネスの牽引役」であれ

守島基博氏 学習院大学 経済学部 教授

連載

01 Message from Top 経営者が語る人と組織の戦略と持論 日本航空株式会社 代表取締役 専務執行役員 コミュニケーション本部長 大川順子氏



43 データサイエンスで「個」と「組織」を生かす

[連載・第3回]

ピープルアナリティクスで 人財ポートフォリオの転換、社員の活躍促進を目指す

株式会社日立製作所 システム&サービスビジネス統括本部 ヒューマンキャピタルマネジメント事業推進センタ People Analytics Lab 主任



45 展望

幸せになりたいのなら誰かのためになることをしよう新谷優氏法政大学グローバル教養学部教授



47 Information



破たんから再生、そして新生日本航空(JAL)誕生へ。 激動のなか、女性、しかも客室乗務職出身者として 初の客室本部長(執行役員)となった大川順子氏。 一般職から管理職、そして役員へと役割が変わることで身につけた 「勇気・覚悟・責任」。

text:曲沼美恵 photo:平山 諭

東京理科大学薬学部で学んだ大川氏が、日本航空(以下、JAL)に入社したのは1977年。理系で四大卒の女性に対する採用募集がまだまだ少ないなか、成田国際空港開港を前に500人の客室乗務員を募集していたJALの求人を見て、「私も挑戦できるかな」と思ったという。

「アルバイトでも接客業は経験したことがなくて、 生まれて初めて接客を経験したのがJALの地上研 修でした。約4カ月間、当時の千歳空港のカウン ターに立ったのですが、これが意外と性に合って いました

ちょうど季節が冬であったため、大雪で全便欠 航することも。

「お客さまに欠航のご案内をしたところ、お困りになったお客さまからお叱りを受けることもありましたが、不思議と接客が嫌だなという気持ちにはなりませんでした。それまでは白衣を着て研究室にこもる学生生活を送っていましたが、意外と接客が好きなんだというのが、自分にとって新しい発見でした」

教官として地上勤務

出産を経て客室乗務員としてのキャリアを積んだ1994年、最初の転機が訪れた。訓練生の教官として地上勤務の辞令が下ったのだ。訓練生はすべて海外基地所属。訓練は座学と実技(飛行機模型のなかで行う訓練のこと)で構成され、座学に関して

は、訓練生のいる現地に赴き、現地で教えることになっていた。ロンドンベース、フランクフルトベース、シンガポールベースと3カ国の乗務員の訓練を4年間担当した。

「人に教えるということは自分が学ぶこと。自分が 理解していないと言葉では伝えられません。です から、安全や接客のこと、ワインの銘柄や産地、食 事のことなど、本を読んで改めて勉強しました」

座学に合格した訓練生たちは、次に、日本でのサービス訓練を受ける。ここでも、大川氏は日本の文化を海外基地の訓練生に伝えることに苦心した。「用意していたビーフとチキンのお食事のうち、片方が切れてしまった場合。日本の客室乗務員ならば『申し訳ございませんが、チキンしかございません。お客さまのお口に合いますでしょうか?』とたずねるところを、何も言わずにチキンを出したり、『ビーフはないの?』とたずねられて、フランクに『ノーモア』と答えたりする訓練生もいました。これは文化の違いによるものもあるでしょう。ただし、JALの客室乗務員として働く以上、そういう文化の違いがあるということは理解してもらおうと、教官としてどう伝えるべきか、悩みました」

海外基地の訓練生は疑問にぶつかるたび、「なぜ、そうなのか?」と聞いてきた。「日本人はなぜ、お正月におせちを食べるのか?」「なぜ、初詣や福笑いをするのか?」――。その都度、大川氏は書物にあたるなどして日本文化の起こりを調べ、自分

自身も学び直した。

「海外基地の訓練生には、訓練を受けても完全に 枠のなかには入らず、個性を出す者も多くいまし た。それがその人やその国の持ち味であり、良さで もあります。無理に合わせようとすると、良さが失 われるかもしれない。それぞれの国にはそれぞれ の、日本には日本の良さがあり、お互いをうまく組 み合わせることで最高のサービスが生まれるかも しれない。まずはお互いを理解することだと思い、 私も彼らと一緒になってお互いがなぜそう行動す るのかを勉強し合いました」

教官を経験して良かったことは、「自分自身も知識が深化したこと」と「経験の浅い乗務員たちの機内での不安な気持ちがよく分かるようになったこと」だという。この間、大川氏はチーフクラスに昇格し、責任は一層重くなった。

CRM導入のプロジェクトメンバーに

客室乗務員に戻ってしばらくすると、大川氏は安全のための「CRM (Crew Resource Management = クルー・リソース・マネジメント)」を客室乗務員の訓練にも導入するためのプロジェクトを担当した。集まったのは同じ一般職の客室乗務員4人だ。

「海外エアラインの訓練をリサーチしながら、プログラムを探っていきました。導入するにあたり、先輩や上司を相手に模擬授業をすることになったのですが、それはもう緊張しました。でも、現場では忖度なんてしていたら安全を守れません。相手が誰であれ、言うべきことは勇気をもって言っていこうと考えるようになったのはこの頃です。CRMの根底には、人は誰でもミスを犯すが、チームでミスは防げるという考え方があります。そのためには相手が誰であっても、言うべきことを言える環境をつくらなくてはなりません。この仕事を通じて、リーダーはみなが意見を言いやすい雰囲気を作り、部下を支援し、同時に支援される人間でなくてはならないということを学びました」

その後、大川氏は管理職となり、2006年4月に

は機内サービス部長に就任する。その直後には、3 つあった部署を1つにまとめる大胆な組織改編を 提案した。

「当時、サービスに関わる部としては機内サービス部の他、訓練部やCSを担当する部がありました。お客さまの視点からすれば同じ『サービス』に関することなのに情報共有もままならない。横串を通すといっても難しいから、いっそのこと1つにしてしまおう、と思ったのです」

統合してできたのが客室サービス企画部で、大 川氏は2007年4月、その部長に就任した。客室乗 務員の業務を定量的に評価する基準を作ったのも、 この頃だ。

「それまで、サービスは定性で評価できても、定量化は難しいといわれていました。しかし私は、それを『逃げ』だと思いました。そこで、ヒューマン部分とテクニカル部分をそれぞれAからEまで5段階で評価する仕組みを作りました。すると、テクニカルはAでもヒューマンはBというふうに、その人のスキルや能力が数値で把握できるため、全体的な底上げもしやすくなりました」

客室乗務員初の役員へ

直後の2010年、JALは経営破たんする。大幅な 役員交代に伴い、大川氏は女性、そして客室乗務 職出身者として初の客室本部長(執行役員)に就任 した。管財人など再建に関わった社外の人々から は、経営に関する厳しい指摘も相次いだ。大川氏が 印象に残っているのは、「どのような客室乗務員を 作りたいか」と問われたときのことだという。

「お客さまに愛される客室乗務員を作りたいと答えたら、それは違いますといわれました。お客さまに愛されるよりもまず、お客さまを愛することから始めなさいといわれ、ハッとなりました。これまで行ってきたサービスも、もしかしたら単なる自己満足にすぎなかったかもしれない。破たんは当然のことながらお客さま視点で自社のサービスを見直すきっかけになりました

相手が誰であれ、 人間として何が正しいかで 判断し、モノを言える リーダーでありたい



大川順子(おおかわじゅんこ)

1977年、日本航空入社。国際客室乗務部パーサー、客室乗務員訓練部教官などを経て2006年、機内サービス部長就任。2007年に客室サービス企画部長となり、サービスの定量評価を導入。2010年に女性、そして客室乗務職出身者として初の執行役員客室本部長に就任。2013年、取締役専務執行役員客室本部長、2014年、取締役専務執行役員コーポレートブランド推進部担当、2016年から現職。

例えば顧客から届いたお叱りの手紙に、常識では起こり得ないことが書いてあったとする。それまでは見過ごされていたものも、「もしかすると、何かの間違いやすれ違いで、誤解が生じているのかもしれない」と、それをいったん受容した上で、なぜそのようなお叱りの手紙が届くようになったのか、を深く考えるようになった。

「以前のJALもそうでしたが、日本人はどうしても相手に気を使い、違うと思っても婉曲に表現します。しかし、再建にたずさわった社外の方からは明確に『大川さん、それは違います』と指摘していただいたので、それは非常に厳しくもありがたいことでした」

チーフキャビンアテンダントは会社で言えば社長のようなもの

破たん後は、部門別採算性の導入にも取り組んだ。また、JALフィロソフィも制定されたが、40項目からなるJALフィロソフィには「人間として何が正しいかで判断する」など、ある意味、青臭い言葉が並んでいる。役員会では今、その青臭い議論が真剣に交わされているという。

「少しでもよこしまな考えに聞こえるような発言をする人がいると、誰彼ともなく、それは人として正しいことなのかと指摘する声が上がります。これはかつてのJALにはなかったことであり、私自身も人として何が正しいことなのかを考えながら、勇気をもって役員会では言うべきことを言うようにしています」

大川氏はよくこんなことを思っていたという。 「客室をマネジメントするチーフキャビンアテンダントは会社で言えば社長のようなもの。リーダーには勇気と覚悟、責任が必要だ」。代表取締役になった今、背負う責任と求められる覚悟、勇気は年々、重くなっているのを実感する。

「経営の難度は、今後、ますます上がっていくでしょう。予測不可能なことも増えていく。不測の事態に直面した場合に必要なのは自分で考え、臨機応変に動けることですが、これはフライト中の客室乗務員に求められることと同じです。リーダーは勇気と覚悟、責任を持つべきという考えはずっと変わらず、立場が変わるにつれ、それがじわじわと大きくなり、またそれを実感しています|

適材適所

偶発をデザインする

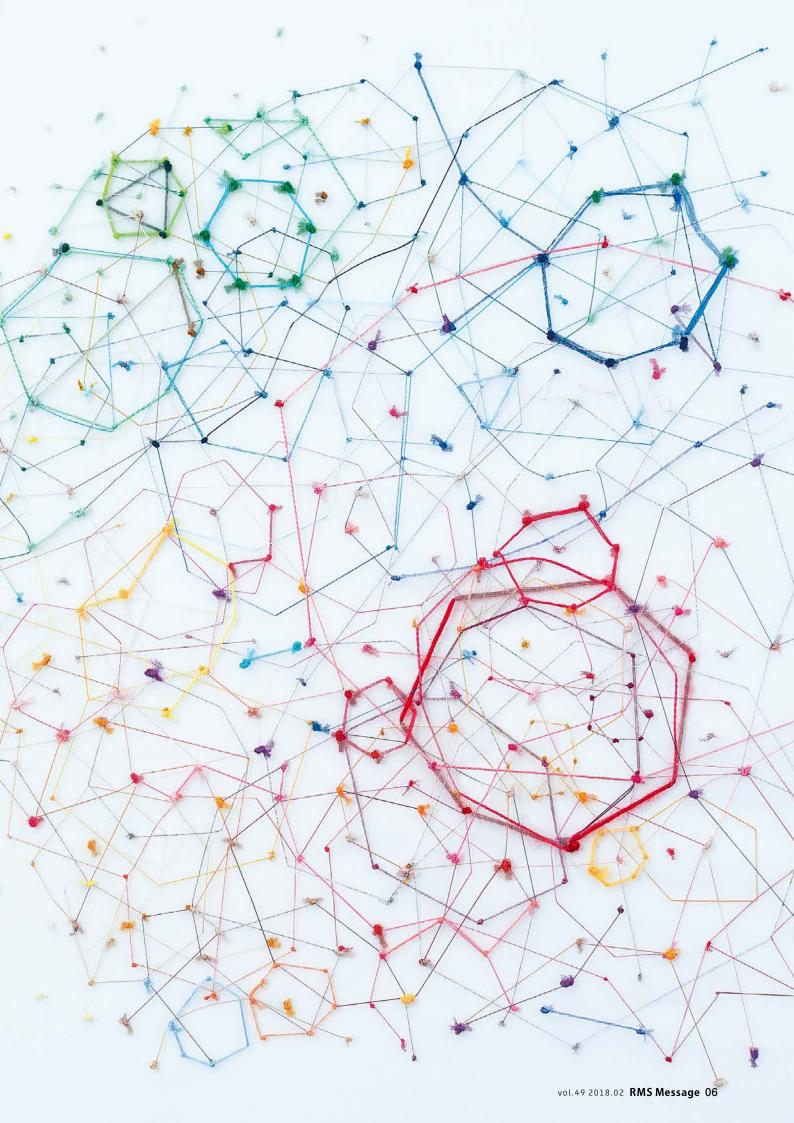
とノキ、クリといった異なる特徴をもつ木材は、それぞれに適した場所や用途に用いることが肝心で、企業における人の活用も同じである、というのが、昔からいわれる「適材適所」の考え方である。優秀な人材の獲得が難しい昨今、本人の能力を最大限引き出すマネジメントはますます重要になっている。

事業環境が激しく変化し、仕事内容や組織が頻繁に変わっていくなか、「仕事が合わない」「上司が合わない」などの不適応が生じるケースは増えている。本誌の調査では、会社、職場、仕事、上司それぞれに自分が合っていると思う割合をたずねたところ、いずれも「とても合っている」との回答は1割にも満たなかった(P22)。

「木材のように、適材適所を実現する」ということは、言うは易く行うは難しだ。客観的に適性を見極めることは、そう簡単なことではない。そのようななかで、発展するHR-Techが何らかのヒントを与えてくれるかもしれないという期待は高まっている。一方、客観的な裏づけなどなくても「自分はこの仕事や環境に合っている」と本人が感じれば、満足度やコミットメントは高まりパフォーマンスにも良い影響を与えることが分かっている(P7)し、本人の希望に沿わない異動や定期ローテーションが、時に思いがけない成長の機会になり得ることもある(P25)。

個人が組織のなかで最大限生かされるために、今こそ必要な「適材適所」 の取り組みとはどのようなものだろうか。どんな技術を用いたとしても完全 な「適材適所」を予測することには限界はある。かといって、本人、現場任せで、 予期せぬ幸運をただ待つというわけにもいかない。より意図的かつ動的な取 り組みが必要となるはずだ。研究レビュー、識者からの視点、企業事例、働く 個人の実態調査をもとに、検討していきたい。

(編集部:佐藤裕子)



Part1 レビュー

人と環境との適合に関する先行研究と 今後の研究課題

本特集のはじめに、適材適所を考える視点として、人と環境の適合(fit)に関する先行研究を紹介しながら、 今後の研究課題について考えてみたい。

*「適合 (fit)」とは何か

人と環境の適合に関する研究は、 主に組織心理学や組織行動の分野 で研究されてきた。人と環境の適合 (person-environmental fit; PE fit)とは、人と環境が調和していたり、 合致していたり、似通っている状態を 指す。先行研究からは、多くの場合、 人は環境と適合しているほど、良いこ とがあるとの知見が得られている。組 織と個人の価値観が合っているほど、 あるいは人と仕事の相性が良いほど、 コミットメントや満足度、パフォーマ ンスが高まるなどの結果が報告され ている。組織行動以外でも、例えば、 自国の文化的価値観と合った価値観 をもった人の方が、幸福感が高いこと が分かっている*1。

適合を整理する枠組み

個人と環境の適合研究は、3つの視

点で分類することができる;①適合の対象となる環境は何か、②どのような適合の仕方か、③どのような特徴において適合が見られるか*2(図表1)。

適合対象には、特定の個人、職務や 職業、職場やグループ、組織全体など が含まれる。適合の仕方の違いは、個人 と対象の類似度によって適合が決まる とする追補的な適合 (supplementary fit) と、個人が対象によって必要とされ るものを補う、あるいは、個人が必要 とするものを対象が補う相補的な適合 (complementary fit) の2つがある。 個人と似た価値観をもつ集団への適合 は前者であり、個人のもつ特定のスキ ルを必要とするチームへの適合は後者 である。さらに、仕事との相補的な適 合に関しては、個人が仕事に求めるも のが満たされる程度 (needs-demand fit) と個人が仕事から求められるもの を提供する程度 (demands-abilities fit) の2つに分けられる。 またどのよう な特徴における適合かについては、性 格、価値観、能力、属性などの個人特

徴と、それぞれに対応する適合対象の 特徴が扱われる。

これらの3つの軸の組み合わせに よってさまざまな適合があり得る。採 用時に応募者が組織の価値観と適合す る程度を評価する場合は、①は組織全 体、②は追補的、③は価値観となる。採 用時に応募者が組織が求める能力を有 する程度を評価する場合は、①は仕事、 ②は相補的、③は能力となる。また、上 司や同僚などの特定個人や職場やグ ループといった小集団への適合は、社 内の異動やプロジェクトへのアサイン メント、マネジメントなどを考える際 には、重要な観点である。このように適 合にはさまざまな種類があり、その違 いによって適合が個人や組織に及ぼす 影響や、影響のプロセスが異なると考 えられる。

実証研究の紹介

適合と望ましい状態との関連性は、多くの実証研究で示されている。2005年にクリストフ・ブラウンらが行ったメタ分析のうち、主要な結果をまとめたものが図表2である*3。組織や仕事への満足度、コミットメントなど態度に関する変数では比較的高い関係性が得られている。一方、仕事でのパフォーマンスなど行動に関する変数との間には、有意な関連性はあるものの、その程度は比較的弱い。

図表1 適合を整理する枠組み

| ①適合の対象 | ②適合の仕方 | ③適合する特徴 |
|---|--|---|
| 特定の個人 (ex. 上司)仕事職場やチーム組織全体 | 追補的な適合 (supplementary fit) 個人と対象の類似度 相補的な適合 (complementary fit) 個人が仕事に求めるものが満たされる程度 (needs-demand fit) 個人が仕事から求められるものを提供する程度 (demands-abilities fit) | 性格価値観能力態度属性 |

図表2 人と環境の適合と結果変数間の相関のメタ分析

| | | | | 全体 | | | | Ì | 観的適合 | È | | | 客 | 観的適合 | È | |
|----|-----------|-----|-----------|------------|-------------|-------------|-----|-----------|------------|-------------|-------------|-----|-----------|------------|-------------|-------------|
| | 変数 | 研究数 | サンプル 数 | 平均の 推定値 | 信頼区間 下限値 | 信頼区間 上限値 | 研究数 | サンプル 数 | 平均の 推定値 | 信頼区間 下限値 | 信頼区間 上限値 | 研究数 | サンプル 数 | 平均の 推定値 | 信頼区間 下限値 | 信頼区間 上限値 |
| | 職務満足 | 47 | 12,960 | 0.44 | 0.20 | 0.68 | 23 | 7,205 | 0.45 | 0.23 | 0.67 | 24 | 4,908 | 0.44 | 0.13 | 0.75 |
| を仕 | 組織コミットメント | 18 | 4,073 | 0.39 | 0.10 | 0.68 | 11 | 2,154 | 0.36 | 0.03 | 0.69 | 8 | 2,011 | 0.40 | 0.13 | 0.67 |
| 事 | 離職意図 | 16 | 3,849 | -0.37 | -0.59 | -0.15 | 11 | 2,065 | -0.40 | -0.65 | -0.15 | 6 | 1,866 | -0.33 | -0.57 | -0.09 |
| の適 | パフォーマンス | 19 | 1,938 | 0.16 | -0.19 | 0.51 | 3 | 552 | 0.18 | -0.25 | 0.61 | 16 | 1,386 | 0.16 | -0.17 | 0.49 |
| 合 | 在籍期間 | 5 | 1,484 | 0.16 | -0.08 | 0.40 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 職務満足 | 65 | 42,922 | 0.35 | 0.08 | 0.62 | 30 | 19,534 | 0.45 | 0.23 | 0.67 | 39 | 24,339 | 0.28 | 0.04 | 0.52 |
| 人と | 組織コミットメント | 44 | 36,093 | 0.42 | -0.01 | 0.85 | 20 | 15,275 | 0.64 | 0.35 | 0.93 | 26 | 20,965 | 0.27 | 0.07 | 0.47 |
| 織 | 離職意図 | 43 | 34,276 | -0.29 | -0.56 | -0.02 | 24 | 15,400 | -0.43 | -0.61 | -0.25 | 23 | 19,497 | -0.18 | -0.34 | -0.02 |
| の適 | パフォーマンス | 22 | 5,827 | 0.05 | -0.24 | 0.34 | 7 | 2,386 | 0.10 | -0.10 | 0.30 | 15 | 3,441 | 0.02 | -0.31 | 0.35 |
| 合 | 在籍期間 | 28 | 6,036 | 0.02 | -0.18 | 0.22 | 10 | 2,283 | 0.02 | -0.14 | 0.18 | 22 | 4,484 | 0.02 | -0.22 | 0.26 |

^{*}ここでの平均推定値は、与えられたデータから計算したものです。真の平均値があるはずとの想定を置いていますが、実際には分かりません。そこで推定の誤差を考慮して、十分に信頼できる推定値の幅を求めます。信頼区間上限値、下限値とは、その上限と下限を示しています。例えば推定値は正の相関をとったとしても、下限値がマイナスの場合、相関はゼロである可能性が出てきます。

メタ分析に含まれる実証研究では、 さまざまな方法で、適合の程度を数値 化している。特に、適合度の測定が主 観的(個人が自分の環境の適合度を評 価するもの)か、客観的(個人特徴と組 織特徴の評価が別に行われ、その結果 を用いて適合度を評価するもの)かに よって、他の変数との関連性には違い が出る。客観的適合よりも主観的適合 の方が、どの変数との関連も高くなる 傾向が見られる。例えば、人と組織の 適合と離職意図との関連は、主観的適 合の場合は-0.43なのに対して、客観 的適合の場合は-0.18となっている。 客観的に見て適合していることよりも、 個人が適合していると感じることの方 が、良い結果をもたらしやすいといえ る。

さまざまな様相を示す適合

前述の客観的適合を検討する際には、さまざまな適合のパターンを考慮することが必要になる。例えば、適合していないときに、個人の特徴が組織の特徴に比べて高いのか低いのかによっ

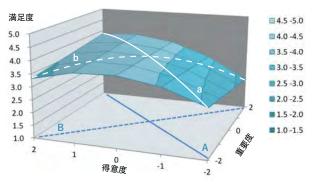
て、影響が異なる可能性がある。あるいは個人が仕事で必要とされる能力を超えるレベルの能力がある場合と、それに満たないレベルの能力しかない場合では、発揮されるパフォーマンスに違いが生じるかもしれない。また、特徴のレベルの差ではなく、プロフィールの類似のみが問題になる場合もある。奉仕志向を重視している人が多い職業では、職業興味において奉仕志向が他の志向より相対的に高い人であれば、奉仕志向の強さの程度にかかわらず活躍が期待できるかもしれない。

適合の様相を詳細に検討するための応答局面法という分析方法が、エドワーズによって提案されている*4。図表3は、この方法を使って、適合度が中高年ホワイトカラーの転職後の適応に及ぼす影響を検証した結果の一部である*5。図表3-1は「仕事に関する情報収集」を自分が得意であると思う程度と、転職後の仕事でそのコンピテンシーが重要である程度の適合度が、仕事の満足度に与える影響を図示したものである。一致度の状態を示す得意度=重要度の直線Aの上の局面の様子(a)を見

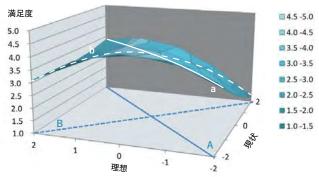
ると、得意度と重要度が一致していて、 かつ両方が高くなるほど、満足度が高 いことが分かる。不一致度の状態を示 す得意度 = - 重要度の直線Bの上の 局面(b)は、上に凸の形になっている ことから、得意度と重要度のどちらが 高いかには関係なく、両者に乖離が生 じることで、満足度が低下しているこ とが分かる。図表3-2は組織の特徴の 「結果を評価する―プロセスを評価す る について、自分の理想と組織の現状 との適合度が仕事の満足度に与える影 響を図示したものである。 理想 = 現状 の直線Aの上の局面の様子(a)を見る と、理想と現状の一致は高い満足度に つながっているものの、コンピテンシー のように両方が高く適合しているほど 満足度が高いということはなく、理想 も現状も低いレベルでも一致している ことが重要であることが分かる。理想 = - 現状の直線Bの上の局面 (b) は、 上に凸の形であるが、図の右奥に行く ほど大きく弧が下がっており、結果重 視の人がプロセス重視の組織にいる方 が、プロセス重視の人が結果重視の組 織にいるよりも満足度の低下が大きい

図表3 応答曲面法の分析結果 適合度が中高年ホワイトカラーの転職後の適応に及ぼす影響

図表3-1 「仕事に関する動向をおさえるためのコンスタントな情報収集を行う」(コンピテンシー)



図表3-2 「結果を評価する-プロセスを評価する」(組織の特徴)



^{*2}に近づくほど「プロセスを評価する」の傾向が強く、-2に近づくほど「結果を評価する」の傾向が強いことを示します。

図表4 人と環境の適合と関連する理論・モデルと適合の特徴

| 理論分野 | 代表的な理論・モデル | 適合の特徴 | | | | |
|----------------------------------|--|----------|--|----------------------|--|--|
| 理論分野 | 代表的な理論・モデル | ①適合の対象 | ②適合の仕方 | ③適合する特徴 | | |
| 1 職務満足度に適合が 影響する理論 | Schafferの職務満足理論 Katzellの比率差のモデル Lockeの価値知覚モデル | 職務 | needs-supply fit | 欲求、価値観 | | |
| 2 ストレス反応に適合が 影響する理論 | McGarthのストレスとパフォーマンスのモデル French・Caplan・Harrisonの人と組織の適合理論 | 職務、組織 | demands-abilities fit needs-supply fit | 能力、スキル 欲求、価値観 | | |
| 3 職業との適合に 関する理論 | Hollandの職業選択理論 DawisとLofquistの仕事適応理論 | 職業、職務 | supplementary fit demands-abilities fit | 職業興味 能力、欲求 | | |
| 4 採用や採用広報に 関する理論 | Wanousのマッチングモデル Breaughの人と仕事の適合モデル WerbelとGillilandの適合の要因モデル | 職務、組織、職場 | supplementary fit demands-abilities fit needs-supply fit | 能力、スキル、知識、 欲求、価値観 | | |
| 5 組織文化や風土への 適合に関する理論 | Chatmanの人と組織の適合モデル SchneiderのASA フレームワーク | 組織 | supplementary fit | 価値観、性格特性 | | |

^{*} Edwards(2008) を参考に、筆者が作成

ことが分かる。適合の影響は、前出の ①~③の視点に加えて、どのような適 合状態かを考慮することも必要である。

適合の理論的検討

エドワーズは、なぜ環境との適合が良い効果をもたらすのかについて、理論的な説明を加える試みを行っている*6。適合の概念と関連する理論分野として、以下の5つを取り上げて議論している。

- 1) 適合の職務満足度への影響
- 2) 適合のストレス反応への影響
- 3) 職業との適合
- 4) 採用や採用広報
- 5) 組織文化や風土への適合

それぞれの理論・モデルが前述の3つの軸のどれに当たるのかをまとめたものが図表4である。エドワーズは、これらの理論・モデルには共通して3つの問題点があると指摘している。1つ目は、理論で扱う「人」と「環境」の定義がなされていないことである。例えば、組

織風土への適合を考える際に、個人の一般的な価値観を用いるのか、職業に関連する価値観を用いるのか、組織風土は組織成員の価値観の平均値でよいのかといったことである。2つ目は「適合」が意味することや、「適合」がどのように他の変数に影響を与えるかのプロセスが説明されていないことである。例えば、5)組織文化や風土への適合に関する理論にシュナイダーのASA(Attraction-Selection-Attrition)フレームワークがある*7。この理論は、も

ともと組織の価値観と適合した価値観 をもつ応募者が応募し、採用され、定 着することを想定しているが、適合は そこで働く個人にとって良いものであ る一方、組織の均質化をもたらすこと で、長期的に組織の適応力を低下させ る危険性も指摘している。この場合、個 人にとっての「適合」の影響の先に、組 織に影響を及ぼすプロセスが存在す る。3つ目に、適合が良い結果をもたら す場合の制約条件が考慮されていない ことである。例えば、前述した中高年ホ ワイトカラーの適応研究では、仕事の 裁量が小さい場合にのみ、適合の影響 が有意になる傾向が確認されている*5。 つまり、自分の得意とするコンピテン シーが今の仕事で重視されていないと しても、仕事の裁量が大きい場合には 自分の得意なコンピテンシーを生かす 方法で仕事の遂行ができるため、適合 が悪かったとしても満足度は低下しな いのである。

今後の研究課題

人と環境が適合することの良い効果は当然のように思われ、それを示す実証研究も多く存在する。その一方で、これまでの研究では、なぜそうなのか、どのようなプロセスでそうなるのかに関する知見が得られておらず、エドワーズのレビューはその検討のための研究をよび掛けている。

加えて、これまでの研究に欠ける視点として、以下の4点が挙げられる。1点目は、仕事への適合、組織への適合、上司との適合といったさまざまな適合の相互の関連性に関する研究である。特定の個人が接する適合の対象が複数あるということは、複数の適合が同時に生じるということである。しかし、これらの適合がそれぞれ個別に影響する

ものか、あるいは、相互に影響し合う ものかも分かっていない。この状態だ と、例えばある社員の異動を考える際 に、これまでの仕事の経験から獲得し たスキルを生かす仕事がよいのか、今 後の社員の育成を考慮した仕事がよい のか、あるいは本人の職業興味に沿っ た仕事に就かせるべきなのか、という 現実的な問題があったときにヒントと なるような知見が提供されにくい。

2点目は、適合の変化である。例えば仕事適応理論(Theory of Work Adjustment)は人と仕事の相互作用の結果得られる適合のレベルが、定着に影響することを理論化したものである*8。一方で、前出のシュナイダーのASA理論では、もともと組織の価値観と適合した価値観をもつ応募者の応募、採用、定着を扱っているため、個人の側の変化を前提としていない。適合の変化はどのようなときに、どういった人に、どのように生じるのかについての研究がそもそも少なく、あったとしても統一した議論になっていない。

3点目は、適合を結果変数とする研究である。これまでの議論で紹介した研究は適合の影響に着目している。しかし、少なくとも一部は客観的な適合でなく、個人がそれを感じることによってもたらされるものならば、どのような状況下で個人は適合を感じるのかを研究する必要があるだろう。2点目に挙げた適合の変化についても、客観的な適合度が変わらなかったとしても、心理的な変化によって、適合を高く感じるようになる可能性はあるだろう。

4点目は、分析のレベルの問題である。適合の良い効果はほぼ疑問をはさむ余地はないように思えるが、多くの研究が「個人」にとっての効果を扱っていることに注意が必要である。特定の価値観に適合した人が集まった集団

は、一枚岩としての強さがある一方、 柔軟性を欠く危険性がある。適合の 「環境」にとっての効果については、ほ とんど研究が行われていないのが現状 である。しかし、実務場面で適合を目 指して何らかの介入や施策を行う際に は、それが組織や職場環境に全体とし てどのような影響をもたらすかの視点 は重要である。

適合の研究は、個人と環境の両側を 扱うため、難しい。客観的な適合と主 観的な適合も異なっており、測定や操 作化の問題も解決されていない。それ でも、人と環境の接点についての研究 を行うことは、現実場面を理解し、適切 な施策を検討するにあたっての知見に 資するところが大きい。今後、個人と環 境のさまざまなデータが、しかも長期 に入手できることによって、適合の研 究が前進することを期待してやまない。 (主幹研究員 今城志保)

- *1 Fulmer, C. A., Gelfand, M. J., Kruglanski, A. W., Kim-Prieto, C., Diener, E., Pierro, A. & Higgins, E. T. (2010). On "feeling right" in cultural contexts: How person-culture match affects self-esteem and subjective well-being. Psychological Science, 21(11), 1563-1569.
- *2 Edwards, I. R. & Shipp, A. I. (2007). The Relationship Between Person-Environment fit and Outcomes: An Integrative. Perspectives on organizational fit, 209.
- *3 Kristof-Brown, A. L., Zimmerman, R. D. & Johnson, E. C. (2005). CONSEQUENCES OF INDIVIDUALS'FIT AT WORK: A META-ANALYSIS OF PERSON-JOB, PERSON-ORGANIZATION, PERSON-GROUP, AND PERSON-SUPERVISOR FIT. Personnel psychology, 58(2), 281-342.
- *4 Edwards, J. R. (1994). The study of congruence in organizational behavior research: Critique and a proposed alternative. Organizational behavior and human decision processes, 58(1), 51-100.
- *5 今城志保・藤村直子 (2016) 中高年ホワイトカラー のキャリアチェンジ3 ーポータブルスキルの発揮 度と適応感の関係ー 経営行動科学学会第19 回大会 発表論文集
- *6 Edwards, J. R. (2008). 4 Person–Environment Fit in Organizations: An Assessment of Theoretical Progress. Academy of Management Annals, 2(1), 167-230.
- *7 Schneider, B., Goldstiein, H. W. & Smith, D. B. (1995). The ASA framework: An update. Personnel psychology, 48(4), 747-773.
- *8 Dawis, R. V. & Lofquist, L. H. (1984). A psychological theory of work adjustment: An individual-differences model and its applications. University of Minnesota Press.

適材適所にまつわる3つの視点

担 占

人的資源管理の視点から見た 適材適所のあり方

人事部の豊かな人事情報が 適材適所をもたらす

平野光俊氏

神戸大学大学院 経営学研究科 教授

日本企業に特徴的な適材適所とは何か。それは当然、 会社の制度や文化と密接な関係があるはずだ。そこ で、イオンで人事部長などを務めた後、経営学者に転 身した経歴をもち、日本企業の制度や文化に詳しい 人的資源管理の専門家、平野光俊氏に詳しく何った。

text:米川青馬 photo:角田貴美



1 970年代から、多くの日本企業が「職能資格制度」を採用しました。その制度の生みの親・楠田丘氏は、『賃金とは何か』(中央経済社)で、職能資格制度を導入したダイエーの中内功氏が、はじめにこう語ったと述べています。「職務給は嫌です。なぜなら我が社はこれから発展していくんだから職務概念を作ることはできません。何でもやってもらいたいんです」

つまり、経理・総務などの職務で契約するのではなく、ダイエーという会社と契約してもらい、会社が大きくなってポストが次々に増えるなかで、状況に合わせてどんな仕事もしてもらわないと困るというわけです。柔軟な配置転換が可能な職能資格制度は、そうした成長期の日本企業に都合が良かったため、一気に普及したのです。

**ポストと人材をあえてずらすのが 日本企業独自の適材適所

職能資格制度を採用した日本企業では、適材適

所のあり方も欧米とは異なります。欧米型の職務 給制度ではジョブとスキルをマッチングさせるの ですが、職能資格制度の場合は、人材のポテンシャ ルに注目して、ジョブに対してややスキルが不足 している人材をあえて配置し、能力をストレッチ するのです。ポストと人材をずらすことで人材育 成を行うのが、日本企業独自の適材適所なのです。 そして、そのずらし方は、小池和男氏が提唱した 「知的熟練論」が本質を突いています。「知的熟練」 とは、例えば工場の工員たちが、自分の主業務の前 工程・後工程も一度経験することで、主業務の業務 知識や分析力を高めることを指します。工員たち は前後工程を知ることで、生産ラインで生じる問 題処理能力を手に入れるのです。アメリカでは、生 産ラインで問題が起きたら、オペレーションに関 わらないトラブルシューターが解決しますが、日 本は前後工程を知る工員が、自らその場で変化や 異常に対応し、問題を解決できるのです。これが、 日本の生産現場の「めざましい効率性 | につながっ ていると小池氏は言います(『仕事の経済学』 東洋

経済新報社)。

知的熟練論は、ホワイトカラーにもあてはまります。例えば、予算管理をする従業員は、予算と実績の乖離が起きている製造・販売などの現場を経験することで、実績とのズレが少ない予算を編成できるようになります。これが、本社スタッフが現場を知る効用です。そのため、日本では、本社と現場間の異動が目立つのです。

知的熟練論に基づけば、「主職能+主職能に関連する1~2つの副職能」をもつ人材を増やすのが合理的です。もちろん、諸々の理由から非連続的な異動をする従業員も見られますが、日本企業には「主職能+副職能」人材が多く、それがビジネス上の強みとなってきたのです。

職務給に職能資格制度を取り入れる 「ハイブリッド型」が現在の主流

ご存じのとおり、現在の日本は職務給制度への移行が進んでいます。潮目が変わったのは、山一證券などが破綻した1997年です。これ以降日本は平成雇用不況期に入ります。先に職能資格制度は成長期に都合が良いと述べましたが、逆に低成長期には向きません。人件費を抑制できないからです。そこで職務給の導入が始まったのです。

しかし、日本企業は急速に変わったわけではありません。私の知る限り、現在の日本は、職務給をベースに職能資格制度の要素を取り入れる「ハイブリッド型」が主流です。なぜなら、完全な職務給にすると、知能熟練型の人材育成ができなくなるからです。日本企業は、知的熟練の強みを捨てたくないのです。そのため、職務給への移行は緩やかですし、おそらく今後もそうでしょう。

ただし、知的熟練型の人材育成システムには欠点もあります。それは、欧米のように経営人材候補を早期に選び出し、育成できないことです。そこで今、多くの日本企業が、知的熟練の強みを維持したまま、別のキャリアトラックで経営人材の早期育成を試みています。

人への関心を失わないことが 日本の人事部にとって最も大切では

一方、個人の側から見ると、1990年代までの日本は組織主導のキャリア開発が主でしたが、平成雇用不況期に入ると、一転してキャリアの主体性が問われるようになりました。現在は転職市場が拡大し、人材の流動性も高まりましたし、集団管理でない人事管理の個別配慮「I-deals」も広まりつつあります。

しかし、だからといって、日本の労働者全体のキャ リア意識が高まったわけではなく、キャリア開発を 企業に依存する従業員がまだ多いのが実態です。そ こで問題となるのが、人事部の縮小です。かつての 人事部は多くの部員を抱え、職場の人事情報を大量 に集めていました。人事部がラインマネジャーと同 じように従業員を知っていたからこそ、強い人事権 を発動し、従業員の異動やキャリア開発ができたの です。ところが、平成雇用不況期に入り、多くの企 業が人事部をリストラしたため、情報の収集が質量 ともに限られるようになりました。これらを踏まえる と、これからの人事部は、HR Techなども上手に 活用しながら、社員個別の人事情報の収集力と分析 力を取り戻す必要があるでしょう。知的熟練を重 視する限り、組織主導のキャリア開発は重要ですし、 I-dealsにも詳しい人事情報が欠かせないからです。

人を出発点に、その能力を評価する職能資格制度を採ってきた日本企業の人事部の強みは、人事情報の豊かさにあります。それを支えるのは、人(社員)への関心です。人への関心を失わず、人事情報の収集・分析に注力し続けることが、日本の人事部にとって最も大切ではないかと思います。



平野光俊(ひらのみつとし)

1980 年早稲田大学商学部卒業後、ジャスコ (現イオン) 入社。近畿四国事業本部人事部長、本社グループ戦略室次長などを歴任後、神戸大学大学院経営学研究科助教授を経て、2006年より現職。専門は経営組織・人的資源管理。『日本型人事管理』(中央経済社)など著書・共著書多数。



日本企業における ^{視点} ジョブローテーションの必要性

ジョブローテーションは差別化 された人材を育てる上で有用

八代充史氏

慶應義塾大学 商学部 教授

人事にとって、適材適所は基本中の基本であり、人事 異動はそのために必須の手段だ。では、日本企業に特 有のジョブローテーションは適材適所にどのように役 立ってきたのだろうか。現代日本企業の人的資源管理 に詳しい八代充史氏に、ジョブローテーションの意義 や効用、未来について伺った。

text:米川青馬 photo:平山 諭

まプローテーションは、一見、適材適所と 矛盾しているように見えます。なぜなら、 1つの仕事を続けていれば得られるはずの従業 員の専門性を放棄するからです。実際、ジョブロー テーションに従業員側のインセンティブは少なく、 従業員は専門性を磨いた方が得をするケースが多 いはずです。それでもなお、日本企業がジョブロー テーションを続けるのはなぜでしょうか。

幹部候補の育成や 従業員の意欲を維持する効用もある

私は、ジョブローテーションには、日本企業が続けるだけの効用があると考えています。

第1の効用は、「幹部候補の育成」です。ゆくゆくは経営層にと考えている優秀な人材を、はじめはあえて現場に送り込み、基本業務に就いてもらう企業は今も多いはずです。日本企業には、幹部候補にこうして現場を知らしめたり、適性を確認したりするプロセスが必要だという考え方が根強くあります。

第2の効用は、「変化への適応」です。技術進化や景気変動などの影響で、ビジネスは必ず変化します。技術・スキルの陳腐化を見越して異なる職種に挑戦させ、また景気悪化に備えてコストセンターからプロフィットセンターへ異動させるという対応は、ある程度必要でしょう。その面でもジョブローテーションは役立ちます。これは適材適所の一環でもあります。

第3の効用は、従業員の「モチベーション維持」です。欧米などの企業が、「2:6:2」のうち、最も能力の高い「2」を重視するのに対し、日本企業は「6」を重視する傾向があります。「6」の従業員に、できるだけ長く意欲を高く維持してもらいたいのです。そのため、日本企業の多くが、長ければ40代半ばまで、同一年次で昇進・昇格で決定的な差をつけない代わりに、これはと思う従業員には重要な職務を経験させます。それで「あなたは幹部候補だ」と暗に伝え、従業員の意欲を高めようとしているのです。

ただし、当該従業員が幹部候補かどうかは本人に は伝えません。

そして、第4の効用は「差別化された人材の育成」です。もちろん、ビジネスには多くの専門家が必要で、専門家の育成は欠かせません。しかし、専門家は社外にも多く存在しており、中途採用やアウトソーシングが可能です。他方、特定企業にカスタマイズされた「キャリアの幅広さをもった人材」、差別化の源泉となる人材は、社外に都合よく存在するものではありません。育成の優先順位が高いのは、専門家よりもこうした「差別化された人材」です。その育成には、いくつかの重要ポジションを経験してもらう必要があります。その意味で、ジョブローテーションは有用なのです。

根本的な原因は日本の労働市場の 流動性が低いことにある

このように、ジョブローテーションにはいくつかの効用がありますが、異動後は短期的に生産性が下がるため、企業にとっては一種の投資です。それでも日本企業が多くの従業員に長期間ジョブローテーションを行う要因は、日本の労働市場の流動性が低いことにあると考えています。

先ほども触れましたが、欧米などの企業では最も能力の高い「2」の従業員を重視します。すると、それ以下の「8」の従業員の多くは、早晩会社を離れます。労働市場の人材の流動性が高く、新たな仕事が見つかる可能性が高いからです。それなら、自分を認めてくれる企業、自分が望むポジションを探すのが普通でしょう。

一方、戦後以降の日本の労働市場は、解雇規制が強く、従業員もなかなか辞めないため、企業は中間層の「6」のモチベーションを重視せざるを得ませんでした。彼らがやる気を失ったまま組織に残ったら、周囲に悪影響を及ぼすからです。多くの従業員に長期間のジョブローテーションを行うのは、そこに大きな理由があります。単に幹部候補生を育てるだけなら、優秀な「2」の従業員に資源を集中すればよい。しかし、それでは「6」の従業員のモ

チベーションは維持できない。したがって、昇進・ 昇格の道が閉ざされた従業員にはジョブローテー ションを行い、目先を変える。そうすることで、従 業員のモチベーションの維持と適材適所を何とか 両立させてきたのです。

※新卒採用が続く限り ジョブローテーションも残るのでは

では、今後も日本企業はジョブローテーション を重視するのでしょうか。私は、その鍵を握る1つ の要素は、「新卒採用」だと考えています。

新卒採用もまた日本の労働市場に特徴的な仕組みですが、ジョブローテーションとの相性は抜群です。なぜなら、何色にも染め上げられる「白い布」である新卒従業員の価値は高く、特にジョブローテーションを通して、幹部候補や差別化された人材を育てやすいからです。当然、再チャレンジ促進や社内公募制など、新卒採用の欠点を補完する制度とセットで考えた方がよいですが、一定のメリットがあります。新卒採用が続く限り、多くの新人を育成し、彼らのモチベーションを維持する仕組みとして、ジョブローテーションも残るのではないでしょうか。

しかし、新卒採用者数を減らしたり、取りやめたりする企業が増え、労働市場の流動性が増して中途採用が盛んになれば、ジョブローテーションは限定的になる可能性が高いでしょう。もはや「6」を重視する必要がなくなるからです。



八代充史(やしろあつし)

1982年慶應義塾大学経済学部卒業。1987 年慶應義塾大学大学院商学研究科博士課 程単位取得退学。日本労働研究機構を経 て、1996年慶應義塾大学商学部助教授、 2003年より現職。『日本的雇用制度はどこ へ向かうのか』『人的資源管理論〈第2版〉』 (共に中央経済社)など著書・共著書多数。

個人の視点から考える 適材適所

従業員の価値観を揺さぶり 視野を広げる配置が必要では

坂爪洋美氏

法政大学 キャリアデザイン学部 教授

適材適所を考える上で1つ重要なのが、「キャリアデザイン」と「キャリア支援」だ。個人は自分の適性や志向をどう捉えたらよいのか。一方で、採用・配置・異動の際、人事やマネジャーは多様な個人にどう向き合えばよいのか。働き方の多様化に詳しい坂爪洋美氏に伺った。

text:米川青馬 photo:伊藤 誠



た 論から言えば、私は、今企業の人事やマネジャーに求められているのは、従業員の価値観を揺さぶり、視野を広げるような配置・異動だと考えています。そのためには、「個別のキャリア支援」が必要です。例えば、守りに入っている従業員は、挑戦が必要なポジションへ異動させて背中を押す一方で、うまくいかないことがあるとすぐに配置転換を申し出る従業員は、あえて同じ部署にとどまらせて、地に足をつけたキャリア観を身につけるよう促すのです。

個人の適性は個人が 短絡的に判断できるものではない

なぜ私がそうした主張をするかといえば、第1 に、適性は、自分よりも周囲の方が見えていること が案外多いからです。その証拠に、世の中には「得 意と好きが違う」ことが珍しくありません。あまり 好きでない仕事で認められたり、好きだけれど評 価されなかったりするケースをご存じの人事の方 は多いはずです。それは、好き嫌いを判断するのは 本人で、適性を判断するのは主に周囲だからです。 第2に、その仕事が得意かどうか、好きかどうかは、 少なくとも2、3年は続けなければ見えません。数 年間の辛い経験が、5年後、10年後に花開くことも よくあります。仕事には「適応期間」が必要なので す。つまり、個人の適性は、個人が短絡的に判断で きるものではないのです。

それにもかかわらず、困ったことに、学生や若者の多くは、自らの手で自己理解を深め、キャリアデザインをしなければならないと思いすぎています。実は、これはリスクの大きいことです。なぜなら、キャリアの可能性を閉ざしてしまうかもしれないからです。とても達成できないと思うことや、全然やりたくないことを任されたけれど、やってみたら意外とできた、面白かったという経験談が、世の中には溢れています。キャリアデザインを自己完結させると、そうした偶然のチャンスを排除しかねません。また、学生や若者が1人でキャリアデザインをすると、不安を減らそうとして、誤った安定志向

に陥りがちです。

だからこそ、人事やマネジャーが個別のキャリア支援に乗り出す必要があるのです。キャリアは個人だけで創り上げるものではなく、何かしら外部の力が加わって、初めてでき上がるものです。従業員に対して上手に「外部の力」を加えるのが、人事・マネジャーの仕事の1つなのです。

もちろん、自分でキャリアデザインをすること 自体は良いことです。ただ、その際には、周囲から 「多様なフィードバック」を得ることをお勧めしま す。フィードバックは多様性が重要で、例えば、学 生が同年代の友達からのアドバイスだけをいくら 積み上げても、あまり意味がありません。立場、職 業、年齢などの違う方々から、さまざまな角度の フィードバックを得ることが大切なのです。そのな かに、きっと想定外で的を射た「耳の痛いフィード バック」が混じっています。それを聞き入れること で、キャリアデザインは初めて充実するのです。

多様なフィードバックを継続的に受け、さまざまな職場で経験を積んで成長し、30代・40代にもなれば、選択肢が狭まりますし、自分の適性や好き嫌いのデコボコも分かってきますから、徐々に独力でキャリアデザインできるようになります。しかし、少なくともそうなるまでは、人事や上司のキャリア支援は欠かせないと思います。

が成長しなくなったら 新たな転機に向かった方がよい

別の言い方をすれば、就職・転職・異動などの「転機」は、チャンスであると同時に、危機でもあります。自分の存在が揺さぶられるような危険があるからこそ、私たちは成長できるわけで、チャンスと危機は常に表裏一体なのです。

キャリアで最も重要なのは、「成長」です。若手でもベテランでも、そこでは成長しないと思ったら、異動・昇進・転職などで新たな転機に向かった方がよいというのが私の持論です。そして、その転機を用意するのが、人事やマネジャーの大事な役割だと思うのです。働き方の多様化というと、どう

しても個人の顕在化したニーズに合わせた働き方を促す方向に行きがちですが、その一方で、従業員の価値観に揺さぶりをかけ、視野を広げながら、その都度ニーズを確認していくことが、一人ひとりを成長させる上で重要なのです。

**「適応期間」が何よりも 従業員のキャリアに欠かせない

その意味で、「適材適所」は、誤解を生みかねない言葉だと感じています。就職・転職・異動の際、私たちには、その仕事や職場に適応する期間が必要です。最初からいきなりフィットして成果を出せるケースなど、ほとんどありません。私たちは慣れない職場で慣れない仕事をするなかで、さまざまな経験を積み、小さなミスを何度も犯しながら、少しずつ適応し、成果を出せるようになっていくのです。それが職場での成長です。

適材適所という言葉には、その適応期間をゼロにするのがよいと聞こえてしまう危険性がありますが、事実は逆で、適応期間こそが、何よりも従業員のキャリア=成長に欠かせないのです。そして、本当の適材適所を実現するには、十分な適応期間と小さなミスを許容できる文化が必要なのです。なお、適応期間は会社・職種・個人などで大きく異なり、ひとくくりには語れません。

つまり、適材適所とは本来動的なもので、それを 静的だと勘違いすると、従業員の成長の機会を奪 い、長期的には個人にも組織にも悪影響をもたら しかねないのです。ぜひ、個人の将来を見据えた 「動的な適材適所」を進めていただけたらと思い ます。



坂爪洋美(さかづめひろみ)

1989年慶應義塾大学文学部卒業。人材紹介業勤務を経て、1996年慶應義塾大学大学院社会学研究科修士課程修了。2001年慶應義塾大学大学院経営管理研究科博士課程単位取得退学。和光大学人間関係学部教授などを経て、2015年より現職。専門は産業・組織心理学、人材マネジメント。

適材適所を追求する取り組み

▶ ソニー株式会社

縦割りを越えた異動を促す新制度で 挑戦の機会を拡大

ソニー株式会社 人事センターEC人事部 統括部長 **大塚 康氏**

ソニー株式会社 人事センター人事1部4課 統括課長 **堀田綾子氏**

2015年から社内公募制度のフルモデルチェンジに取り組んでいるソニー。個人が自立的にキャリアを構築する機会を拡大すると同時に、部門の垣根を越えた人事異動をしやすくするねらいがある。結果として、全社的な人材力の向上と適材適所の人材配置の実現を目指す。

text:曲沼美恵 photo:柳川栄子



自 分のキャリアは自分で築く」考え方が文化として根付くソニー。創業者の1人である盛田昭夫が提唱し、1966年より、上司の許可を得ずに個人が社内求人に応募できる「社内募集制度」を導入しており、制度開始以来、本制度による異動者は、累計で7000人を超えるという。

そんなソニーが2015年、従来の社内公募を維持しながら、新たに3つの制度を導入した。ハイパフォーマーを対象とした「FA制度」、"社内兼業"を可能にした「キャリアプラス」、異動により新しい経験を積みたい場合、上司と相談の上、登録できる「キャリア登録制度」だ。「いずれも"求人ありき"ではなく、個人の意思をベースに、本人が主体的に職場を異動しキャリア構築できる点が、社内募集制度とは大きく違う」と、人事センターEC人事部統括部長の大塚康氏は説明する。

ソニーはいわゆる一般職・総合職などの区別は せず、エレクトロニクスの各事業領域ごとに職種 別での採用を実施している。また、2015年以降事 業体ごとの分社化を実施しており、いったん配属 されると、職種によっては他の部門を経験する機 会は少なくなってしまう可能性がある。そこで人事 センターはまず、縦割りの部門に横串を刺すことから始めた。役員・マネジメント層をトップに置く職種ごとのコミッティを作り、部門を越えて幅広い経験を積ませたい人材をどう異動させ、育成していけばいいかをコミッティのなかで判断し、実行できるようにした。「ソニーの場合、分社化により、テレビ、オーディオ、カメラといった商品ごとに独立して会社運営がされています。したがって、各部門にエンジニアや事務系など職種別の社員が在籍している場合が多い。例えば新たにビジネスを立ち上げる場合は、コミッティからそれぞれふさわしい人を推薦してもらうことと、社内募集などで人材を集めることを並行して行い、個人の意思と会社都合の両方を考慮しながら事業を立ち上げることが多いです」(大塚氏)

パイパフォーマーを対象に プロ野球と同じFA制度を導入

2015年に導入した3つの制度も、部門の垣根 を越えて人を動かしやすくするというねらいは同 じ。会社都合の異動というよりも、あくまで個人の

例 1

ゾニー株式会社

社内募集

公開された求人に上司の許可を得ずに社員が応募/異動できる

2015年下期より追加された制度



FA制度

実績を上げた長期在籍社員("FA 要件"を満たす社員)に「FA権」を 付与。FA権の行使を希望する人に 対し、全社的に新たなチャレンジ をサポート

兼 務 / P J 型 募 集

随時(月次) ~ Career Plus ~

現アサインは継続しつつ、新たな 業務やPJに携わる募集

キャリア登録 ~ Sony CAREER LINK ~

キャリア面談などを通じ、上司の 理解を得た上で登録。人事経由で マネジメント層に共有し、新たな チャレンジ機会をサポート

意思に基づき、本人の経験度合いやスキルを上げ てもらうことを目的としている。ただし、制度の対 象や中身はそれぞれ少しずつ違っている。

例えば「FA制度」。これは毎年1回、秋に実施 しているもので、仕組みとしてはプロ野球と同じだ。 異動してある一定期間を過ぎた、一定以上の評価 の人材に対して会社がまずFA権を付与する。そ の後FA権を付与された社員は、自身のこの先の キャリアを熟慮し、新たな職場を経験したい場合 は、付与されたFA権を「行使」する。FA権行使 者の受け入れに興味のある職場マネジメントは、 FA権行使者本人と面談をした上で、オファーが 出せる仕組みだ。オファーを受けた社員は、現在 の職場に残るか、FA権を行使するか、を決める。 面談の期間は約1カ月間で、毎年、数十人がFA 権を行使し、新たな職場に異動をしている。

人事センターでは当初、「具体的な求人がない のに、自分から手を挙げる人がどれだけいるだろ うか」と心配していた。導入前の議論では、グレー ドなど処遇に関してより良い条件を提示した職場 が勝ちではないかという懸念も出たが、実際に蓋 を開けてみると、処遇よりも、長い目で見てその職 場を経験した方が自分のキャリアにとってプラス になるという判断から、FA権を行使し、異動を選 択する人の方が多かった。「いい人材を抜かれてし まう|と心配していた部門も、いざ導入してみると、 「いい人材が採れる」という前向きの反応に変わっ たという。

社内募集制度は異動することが条件だが、なか には今の職場に籍を置いたまま、新しい仕事に挑 戦したい人がいるかもしれない。そんな社員が手を 挙げやすいのが「キャリアプラス」だ。ある部門が、 他の部門にいるベテランの力を一時的に借りたい 場合も好都合な制度だが、通常業務の2割から3 割を兼業の仕事に充てることを想定しているため、 応募は上司の許可を得る必要がある。

3つのなかで対象層の裾野が最も広い「キャ リア登録制度」は、上司の許可は必要だが、異動 で新しい経験を積んでみたい人なら、誰でも申し込 める。社内の人材データベースに登録してもらい、 全社のマネジメントで共有。キャリア構築に関する 個人の希望を可視化すると同時に、マネジャー側 が異動候補者のプールを見ることができる。

ダキャリア構築について 上司と話しやすくなった

新制度の導入は、上司の側にも少なからぬ刺激 を与えている。「FAに関しては、実際に異動をし た人ばかりではなく、今の職場に残った人からも ポジティブな意見をたくさんもらっています。上司と キャリアについて深い話をする機会がなかったけ れども、これをきっかけに建設的な話ができるよう になったなど。抜かれたくない人材に関しては、上 司の側も個人の成長意欲などを把握し、アサイン を考えるようになりました」と、人事センター人事1 部4課統括課長の堀田綾子氏は話す。3つの制度 の利用者はそれぞれ年数十人程度。

新制度の導入前後でマネジメント層からの意見 も聞いたが、「自分の職場から人を抜かれるリスク はあるが、ソニー全体としては必要な制度」という 意見が大部分を占めた。

「"自分のキャリアは自分で築く"というソニーで 長く培われてきた風土、DNAの重要性をマネジメ ント層にしっかりと理解してもらえていることも、制 度を維持していく上で大事なポイント」という。



2 セプテーニ・ ホールディングス

自社独自の方程式で相性を数値化育成確率を高める採用・配置を実現

株式会社セプテーニ・ホールディングス 人的資産研究所 所長 **進藤竜 七氏** (写真右)

株式会社セプテーニ・ホールディングス 人的資産研究所 赤澤祥貴氏(写真左)

インターネット広告事業を中心に手がけるセプテーニグループには人事部とは別に人的資産研究所という組織があり、自社にふさわしい人材の採用と入社後の適材適所の実現を目指している。どんな人事も頭を悩ませる課題の解決がなぜ可能なのか。早速、同社に伺ってみた。

text: 荻野進介 photo: 平山 諭

社の施策の根本にあるのが、この方程式です」。人的資産研究所所長の進藤竜也氏が 開口一番、見せてくれたのが右の図表だ。

「チーム」は上司や部下、同僚などの人間関係、「仕事」はワークスタイルや職制、職種などを表し、その2つが本人をとりまく職場「環境」を構成する。その「環境」と、生まれもった個性や志向性を表す「資質」との相互作用が人の成長につながる、という意味をもつ。興味深いのは、概念にとどまらず、数値化検証もなされていることだ。

資質の特定や相性のロジックは株式会社ヒューマンロジック研究所が提供するFFS(Five Factors & Stress)理論(5つの因子とストレスの強弱により、個別的特性を数値化)に基づく。方程式が成り立つかという実地検証にあたっては同社の協力を得ているという。肝心の成長をどうやって計測するのか。「20年ほど前から、半年に1回、当社が独自に運用する360度の人事評価を実施して

います。特徴は1人につき平均約20人が評価することです。その値、つまり仲間からの評判が高い人ほど成長していると見なし、その数値を方程式の左辺のGに使っています|(進藤氏)

**配属先候補の相性スコアを算出 ワークスタイルの違いも勘案

実際、どのようにして適材適所が実現しているのか。新人配属の場面を見てみよう。

社内にはFFSを中心に集めた社員データがあり、それをもとに、新人個々に対して、配属先候補(課単位) ごとに、チーム(個人および全体) との相性スコア(0から100) を算出し、その値が高い課に優先的に配属していく。仕事との相性はどう見るのか。「同じ営業でも、自分から顧客に積極的に提案し成果を出していくスタイルと、諸先輩から基本指導を受けてから顧客に寄り添いつつ成果を着実に上げ

事 例 2

6

セプテーニ・ホールディングス

方程式として概念化し データベース を構築

成長 資質 環境 仕事 チーム Growth Personality **Environment** Team G Р F × 評判 相性

ていくスタイルの2種類があります。当社の研究で は、新人は基本的に同じタイプの先輩の下についた 方が伸びるという結果が出ていますので、まずは既 存データをもとに新人のワークスタイルを類推しま す。そしてその上で、同じタイプの先輩をつけてくだ さい、という旨を伝え分析シートを新人の配属前に 配属先の上長にお渡ししています」(進藤氏)

配属後もこの方程式は活用される。研究員の赤 澤祥貴氏が話す。「育成期間におけるリテンション にも活用しています。一般にGの数値が低い人ほど 離脱リスクが高いのですが、逆に高まることで飽き がきて離脱してしまう人もいます。そこで社員全員の 離脱リスクを算出し、その値に近づいた時点で、異 動先の候補を提示すると共に異動を促します。上司 との相性が肝という人にはそれを重視した異動先を 提示します|

諸データは半年に1度行われる組織編成会議に 提出される。同じタイミングで上司による部下面談 も行われ、異動希望を探る。本人や人事、部門長の 意思も加味されて実際の異動が決まるわけだ。

ダきっかけは1冊の本だった 弱小球団の起死回生策に学ぶ

一連の取り組みのきっかけは『マネー・ボール』(早 川書房)という1冊の本だった。資金力に乏しい米 メジャーリーグの弱小球団がチーム編成と選手の 獲得基準に関する独自の数値目標を決め、そのと おり実行することで豊富な資金力をもつ強豪を打ち 破ったというノンフィクションである。

10年ほど前、これを読んだ同社代表の佐藤光 紀氏が「うちでもこういうことができたら会社も発展 しますよね」と、人事担当役員に話をした。「成長過 程のベンチャー企業でしたので、人材を集めるのに 苦労していました。ようやく入ってくれた人材も戦力 になるかは未知数。そこで『マネー・ボール』を参考 に、自社で活躍できる人材を自分たちの基準で見出 せればと。そこからプロジェクトがスタートしました。 方程式の運用が始まったのが2012年夏で、2016 年に人的資産研究所ができました」(進藤氏)

進藤氏の言葉どおり、この方程式が最も活用され ているのが実は採用場面なのだ。「AIを使い、応 募者の入社3年後の成績、定着率、内定を出した 場合の入社確率をそれぞれ3段階で予測できるよう にしました。AIの発展は目覚ましく、人間による合 否の判断を部分的に上回るようになっています。地 方学生向けの採用では、AIによる評価比重を高 めることで選考時間を従来の10分の1まで減らし、 採用理由をデータに基づき明確にフィードバックす ることで、従来の4倍の地方学生に入社を決めても らうことができました」(赤澤氏)

現在計画しているのが人材育成への適用だ。一 律研修ではなく、社員一人ひとりの個性に合わせ、 時期や内容の異なる個別プログラムの提供にこの 方程式が使えないか、模索しているという。

セプテーニの場合、適材適所の度合いを「仲間 からの評価 | に置いたわけだが、本人の認知を重視 するやり方もあるだろう。AIの発達とビッグデータ の普及により、こうした試みが今後、増える可能性 がある。

Part 4 調査報告

従業員自身が認識する 「適材適所」とは何か

一般社員、管理職492人に聞く、適材適所と異動の実態

従業員はどのような状態であれば自分にとっての適材適所だと思えるのか。 上司は部下の適材適所のために何を行っているのか。 職場における適材適所の実態を明らかにするために調査を実施した。

藤村 直子 リクルートマネジメントソリューションズ 組織行動研究所 主任研究員

調査概要

「適材適所」は企業側の言葉ではあるが、従業員自身も、自分に合った職場に配属されているか、仕事に就いているかというような、組織や仕事に対する適合度を認識しているものである。適材適所を実現するための配置・異動施

策に関する企業調査は散見されるが、 本調査では、従業員の声をもとに職場 における適材適所の実態を明らかにす ることを試みる。従業員自身が認識す る組織や仕事に対する適合度やそれら を促進・阻害する要因に加え、上司によ る部下への支援行動について明らかに し、従業員にとっての適材適所とは何 かを考えるヒントを得ていきたい。 調査概要は図表1のとおりである。 組織や仕事への適合度やこれまでの異 動経験を聞くことから、社会人経験3 年目以降の20代半ばから40代の正社 員を対象とした。分析に際しては、適 合度や要因の認識は一律ではなく、属 性や志向によって傾向が異なることも 考慮し、グループ別集計も行っている。 特に差が見られたものを中心に紹介し ていきたい。

図表1 調査概要

調査対象

300名以上の企業に勤務している、入社3年目以降、25歳から49歳までの正社員 ※役職は、一般社員と部下をもつ課長相当の管理職 ※職務系統(営業・サービス・事務・技術)が均等になるように割付

調査内容

従業員自身の適材適所実現状況、重視していること、障害、制度の役立ち状況、管理職が部下の適材 適所実現のために行っていること、異動してきた部下で困った経験など

調査方法

インターネット調査

実施時期

2017年12月

有効回答数

492名(内訳:一般社員347名、管理職145名)

回答者の属性

男性61.4%、女性38.6%

25-29歳16.5%、30-34歳20.3%、35-39歳21.5%、40-44歳17.3%、45-49歳24.4% 従業員規模:300名以上500名未満16.5%、500名以上1000名未満19.9%、1000名以上3000名未満 21.5%、3000名以上5000名未満11.4%、5000名以上10000名未満8.7%、10000名以上22.0%

適材適所の実現状況

まず、自分にとっての適材適所の実現状況はどれくらいだと思っているだろうか。会社、職場、仕事、上司それぞれについて、その適合度をたずねたところ、いずれも「とても合っている」との回答は1割にも満たなかった(図表2)。なかでも、上司との適合度が最も低く、積極肯定群(「とても合っている」「合っている」の合計)は会社、職場、仕事に対しては3割を超えるのに

対して、上司に対しては2割強であった。「どちらかといえば合っている」を加えても6割強にとどまり、3人に1人は上司と自分は合っていないと考えているようだ。

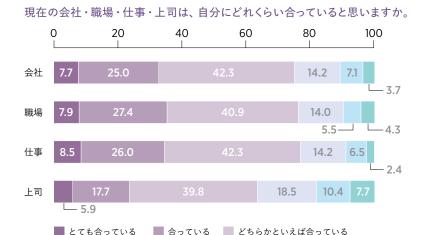
属性別には、一般社員よりも管理職の方が仕事への適合度がやや高く、職務系統別には、会社への適合度について、サービス系より事務系の方が高いことが特徴的だった。

適材適所のために重視していること

それでは、どのような状況下で、適 合度は高まると考えているのだろう か。一般社員と管理職とで傾向の違い が確認されたため、その結果を紹介し たい。図表3は、自分に合った会社、 仕事を考える観点として「まったく重 視していない」(1点)から「とても重視 している」(6点)までの回答の平均値 を一般社員・管理職別に集計したもの である。「4.人間関係の良い職場」「10. 希望する年収、給与」「11.希望する働 き方」は両者ともに重視度が高かった が、「2.自分のやりたいことに合ってい る」「3.自分の成長につながる」「7.周 囲から必要とされる」「8. ビジョンや理 念に共感できる経営者」「9.社会的に 意義のある事業や仕事」の5項目は管 理職の方が統計的に有意に高かった。

他の属性別での平均値の比較についても、いくつか興味深い結果が得られた。性別では女性の方が「4.人間関係の良い職場」「6.職場の雰囲気や仕事の進め方」「11.希望する働き方」を重視していた。年齢層では、20代において「4.人間関係の良い職場」を重視する傾向が顕著に見られた。また、志

図表2 適材適所の実現状況〈n=492/%〉



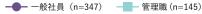
■ どちらかといえば合っていない 合っていない ■ まったく合っていない

図表3 適材適所のために重視しているもの〈n=492〉

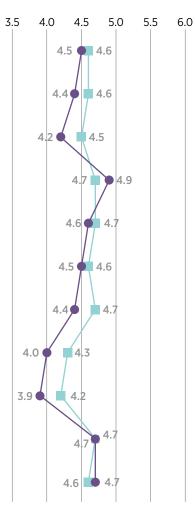
30

自分に合った会社、仕事を考える観点として、 以下のことをどれくらい重視していますか。

(1:まったく重視していない/2:重視していない/3:どちらかといえば重視していない/4:どちらかといえば重視している/5:重視している/6:とても重視している)



- 1. 仕事内容が自分のできること (経験や能力) に合っていること
- 2. 仕事内容が自分のやりたいこと (志向や興味)に合っていること
- 3. 仕事内容や職場の環境が 自分の成長につながること
- 4. 人間関係の良い職場で 働けること
- 5. 信頼できる上司のもとで 働けること
- 6. 職場の雰囲気や仕事の進め方が 自分に合っていること
- **7.** 会社や周囲の人から必要と されること
- 8. ビジョンや理念に共感できる 経営者のもとで働けること
- 9. 社会的に意義のある事業や 仕事に携われること
- 10. 希望する年収、給与が もらえること
- 11. 希望する働き方 (勤務時間や 場所等)で働けること



向別では、家庭重視志向*1が高い群は「7.周囲から必要とされる」「11.希望する働き方」を、専門性志向*2が高い群は、仕事に関するもの(1~3)や、「7.周囲から必要とされる」「8.ビジョンや理念に共感できる経営者」「9.社会的に意義のある事業や仕事」を重視していた。

- *1家庭重視志向:「仕事よりも趣味や家庭を大事にしたい」への回答
- *2 専門性志向: 「仕事上で、積み上げていきたい 専門領域がある | への回答

🦸 適材適所の障害

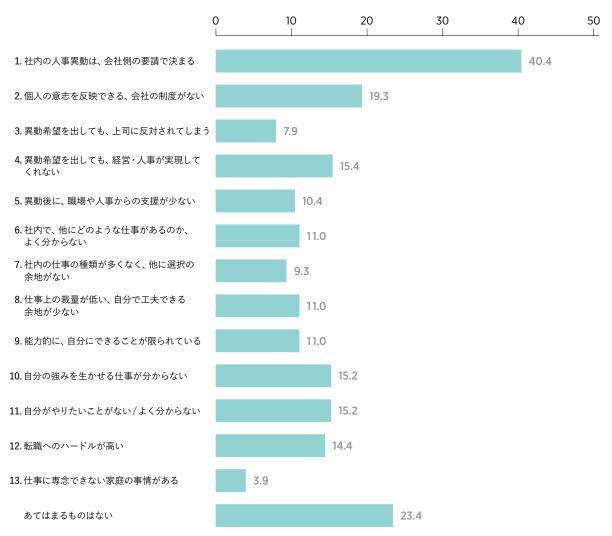
続いて、何が本人にとっての適材適所の障害となっていると思っているのかを見ていきたい(図表4)。自分に合った仕事で働く上で、障害になっていることとして、約4割が「1.異動は会社要請で決まる」と認識しており、最も高い選択率であった。次に多く選ばれていたのは「2.個人の意志を反映できる

制度がない」「4.異動希望を出しても経営・人事が実現してくれない」である。

志向別には、専門性志向が低い群では、「9.力量の限界」や自己理解不足に関すること(10、11)が多く選ばれていた。キャリア意識*3が高い群では、異動希望が実現されないこと(3、4)を、低い群では、自己理解不足に関すること(10、11)を障害と感じていた。職務系統別には、技術系において、社内で他の可能性を考えにくいこと(6、

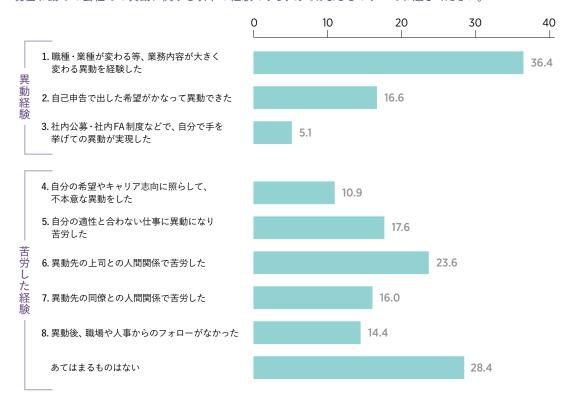
図表4 適材適所の障害〈複数回答/n=492/%〉

自分に合った仕事で働く上で、障害になっていることはありますか。



図表5 異動に関する経験〈複数回答/n=313/%〉

現在お勤めの会社での異動に関する以下の経験のうち、あてはまるものすべてお選びください。



7) や「9.力量の限界」が多く選択されていた。

*3 キャリア意識: 志向の明確さ、キャリア形成への見通し、市場価値への意識など6項目の平均値

異動経験

ここからは、適材適所にも密接に関連する異動についてたずねた結果を紹介する。現在の勤務先で異動経験を経験しているのは492名中313名(63.6%)で、そのうち、異動回数は1回が29.4%、2回が22.4%、3回以上が48.2%だった。

異動経験のある313名にさらにたずねたところ(図表5)、「1.職種・業種が変わる異動」を36.4%が経験していた。また、「2.自己申告」で異動が実現した

人は 16.6%いたが、「3.社内公募」で は5.1%にとどまった。

苦労した経験としては、「6.上司との人間関係」が23.6%、「5.自分の適性と合わない仕事」が17.6%と多く、「8.異動後に職場や人事からのフォローがなかった」も14.4%いた。職務系統別には、事務系と技術系において「5.自分の適性と合わない仕事」が多かった。人間関係については、「7.同僚との人間関係」は事務系に、「6.上司との人間関係」はサービス系に多く見られた。

今となっては良かった経験

本人にとって不本意な異動、人間関係での苦労など、ネガティブな感情に

直面することもある異動であるが、後 になって振り返ると良い経験だったと 思えることもあるだろう。職場や仕事 への適合感が変化する可能性に着目 して、「着任当初は、不本意だったり、 うまくいかなくて困ったけれど、今と なっては良かったと思える経験」には どのようなものがあるのかをたずねて みた。自由記述回答を分類した結果が 図表6である。最も多かったのは、「コ ミュニケーションの大切さを理解し た | というような、ものの見方の変化 や視野の広がりを感じた経験である。 他には、成長・やりがいを感じられる ようになった人や、仕事の幅が広がっ た、知識・スキルを習得した、人脈が 広がったというように今後の仕事につ ながる経験ができたので良かったと捉

図表6 不本意な異動だが今となっては良かった経験

〈異動経験のある313名の自由記述回答をもとに筆者が分類〉

着任当初は、不本意だったり、うまくいかなくて困ったけれど、 今となっては自分にとって良かったと思える経験があれば、その経緯や理由について、お教えください。

| カテゴリ [コメント数] | コメント例 |
|-----------------------------|---|
| ものの見方の変化・ 視野の広がり [36] | とにかく全く違う畑で専門性が求められる部門で、同僚の性格も全く違い、会社の力になれていないと感じる期間がとても長かったが、目の前にきたものをやるなかで、理屈を考える癖がつき、気づいたら視野が広がっていた |
| | 内向的で人と話す事に苦手意識があったが、販売を担当する事になり心配が絶えなかった。 当初は仕事が苦痛で仕方なかった が業務を続けるなかでさまざまなお客様と関わり、人との接し方を学べた。次第に話す事への苦手意識がなくなる変化があった |
| | 関わりの薄い業務とグループに異動になり、同僚とうまくやり取りができず仕事の情報を得ることができなかったが、コミュニケーションの大切さを理解できた |
| | 自分の範囲外の仕事をしたり、他店へヘルプに頻繁に行かされたりとあったが、結果視野が広がり自分の仕事のレベルが上がった |
| | 最初は生産管理の仕事を希望していたが、配属は研究開発だった。どんな仕事をしたらよいのか分からなかったが、マーケティングを勉強して仕事を理解していき、経営に興味がもてるようになった |
| | 自分では想像もしなかった仕事をすることになり、できるという自信のもてる仕事が増えた |
| | さまざまな業務を経験できる事は自分の成長につながる。知らない土地で生活する事で人としての幅が広がる |
| 成長・やりがい [23] | 経験のない専門的な業務のメイン担当に突然なったため、なにをどうすればよいのかから分からず苦労したが、後々その経験は 実績として提示できるようになり、自分の自信にもつながった |
| | 前任者が表面上の仕事しかしておらず、実際の内容はボロボロの状況でほぼ丸投げで引き継いだ。現状で理想の状況までは著し く遠い距離にいるが、日々の成長は実感できる |
| | 自分の得意分野ではない業務内容の異動があったが、今はそのときの経験が仕事をする上で役に立つこともある |
| 欠除 仕事の | 慣れない新しい仕事も自分の幅を広げる役に立った |
| 経験・仕事の 幅の広がり 「23〕 | 出向した際、それまでのキャリアを認めてもらえず辛かった。 しかし、出向先で少しずつ成果を積み重ねていくことで、 新たなキャリアを認めてもらえるようになり、その結果、仕事の幅が広がった |
| [23] | お客様窓口の業務が自分には合っていないと思っていたが、いろいろな人と接し、経験が豊かになった |
| | 異動先がまったくの未経験でも色々な経験を積めると思えば良い経験になる |
| | 今の部署とは違う職種で経験した内容やスキルを生かすことができているので無駄ではなかったと思う |
| 知識・スキル の習得 | 多いときには年に数回も転勤があり、正直すごく嫌でした。しかし、色んな店舗で経験できたことは今となってはすごく良かったと思います。転勤があったからこそその場所でのさまざまな販売や陳列の仕方、接客、人間関係など、たくさんのことを学べたと思うし、今に役立っています |
| [21] | 営業から出産を機に一度仕入れ部署に異動しました。 最初はやりがいも分からず、一日机に張り付いていることが苦痛で仕方なかったですが、営業の支援部隊に回ることで事務処理能力、プレゼン能力等スキルアップにも力を入れることができ、営業にいたときとはまたちがう視点をもてるようになりました |
| | 文章の細かい表現ぶりについての上司からの注文が多く、仕事がなかなか進まなかったが、文章作成能力が向上した |
| | 新しい職場で不安も多かったが、人脈が広がったのが良かった |
| 人脈の広がり | 案件の物件責任者となったとき、どう動いて良いか分からなかったが、各部署とのいろんな関わりができて良かった |
| [12] | 営業から本社勤務になり、仕事の質が変わって慣れるまで大変だったが、俯瞰的に会社の状況を見られた事と本社機能のなかにツテができたので店舗に戻った際、それに助けられた |
| | 役員の秘書及び雑用を行わされて当初は不本意だったが、社内全体の業務の把握ができて、現在の業務にも役立っている と思うので、今となっては良かったと思っています |
| 自社理解の促進 [7] | 数字が嫌いでそういう部署には行きたくなかったが、3年目に異動となり、最初はすごく苦労したが、数字が分かると社内が分かるようになり、今となっては良い経験ができた |
| | 事務から営業に仕事内容が変わったときは、希望と合わず苦労したが、顧客と接する機会を得て改めて会社の存在意義と 営業の楽しさを知ることができた |
| 変化適応力の向上 | 色々な場所でも適応できる能力がついた |
| [4] | 職場での人間関係や新しい業種での困難の経験は、次に他の業種へ異動したときの糧となり、スムーズに馴染むことができたのでとても良かった |
| 海州の冬日 | 今までとは違う仕事内容の部署となったが、結果的には自分に合っていると感じることが多い |
| 適性の発見 [3] | 向いていないと自分で思っていたことでも実際にやってみると思いの外うまくでき結構自分のことを見ているのだな 適性 を見極めているのだなと思った |
| Z @ /ll | 明らかに左遷人事だと感じたが、現部署では研修制度も充実しており、学びの機会を豊富に得られたこと |
| その他 | 営業時間の短い店舗に移動になり給料が減って大変だったが家族との時間を多くとれるようになった |

えている人も多かった。自社についての理解が深まった、変化に対する適応力が向上した、新たな適性の発見につながったというような、ローテーション人事の効用としても捉えられている観点に触れた経験も複数見られた。また、「その他」に挙げたような、学びの機会や家族との時間の増加など、直接仕事経験から得たものだけではないものを理由とするコメントもあった。一方、そのような経験はない、不本意なまま変わらないというコメントも一定数見られた。

制度の役立ち状況

異動に関する勤務先企業の制度や

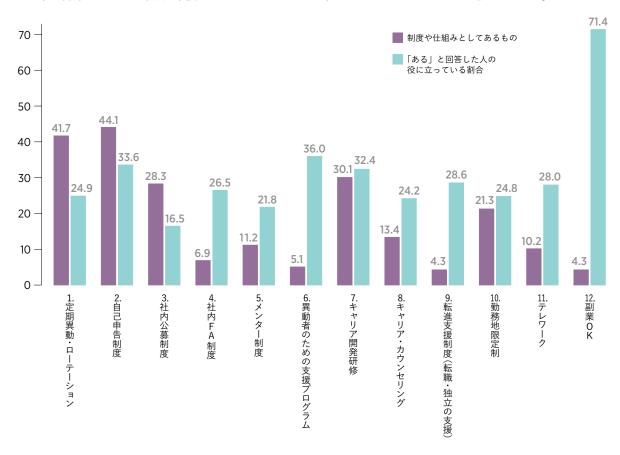
仕組みとしては、「1.定期異動・ローテーション」「2.自己申告」は4割強、「7.キャリア開発研修」は3割強、「3.社内公募」は3割弱があるとの回答だった(図表7)。そのうち役に立っている割合としては、「3.社内公募」は16.5%と最も低かった。ただし、志向別に見ると、40代後半、専門性志向が高い群、キャリア意識が高い群では、社内公募の役立ち度合いが相対的に高かった。一方、制度がある割合は低いものの役に立っている割合が高いのは、「12.副業OK」「6.異動者のための支援プログラム」だった。

上司の支援活動

ここまで従業員自身の認識につい て見てきたが、最後に、管理職が部下 の適材適所をどのように支援している のか、その回答結果を紹介する(図表 8)。「1.部下に合った仕事の割当」「2.部 下の強みや弱みを理解」は積極肯定群 (「とてもあてはまる | 「あてはまる | の 合計)が5割前後と多く行われていた。 [3.部下の志向を理解] [4.キャリアに ついて話し合う」は、それよりもやや少 なく4割弱だった。「5.異動支援」まで 行っているのは2割強だった。ただし、 図表8-2のとおり、上司本人のキャリ ア意識が高いと、「2.部下の強みや弱み を理解」「3.部下の志向を理解」「4.キャ リアについて話し合う」といった、部下 理解やキャリアに関する支援行動が多

図表7 制度の有無と役立ち状況〈複数回答/n=492/%〉

現在お勤めの会社の制度や仕組みとして、あてはまるものをすべてお選びください。 また、ご自身のキャリア形成上、役に立っているものとして、あてはまるものをすべてお選びください。



図表8-1 上司の支援行動 (n=145/%)

あなたの直属の部下に対する行動や考えについて、 次のことはどれくらいあてはまりますか。

1. それぞれの部下に合った 40.7 仕事の割当を行うように 9.0 -0.7心掛けている 5.5-- 2.1 2. 部下の強みや弱みを 10.3 11.7 - 2.1 理解するようにしている 3. 部下の志向(やりたいこと)を 7.6 31.7 14.5 -4.8 理解するようにしている 4. 部下の今後のキャリアに ついて、話し合う機会を 6.9 13.8 - 4.1 もつようにしている -3 4 5. 自部署よりも他の仕事の方が 合う部下がいたら、異動できる 25.5 11.7 -21 ように支援している 3.4

20

40

60

80

15.9

13.8

-3.4

-4.8

100

7. 成果をあげている部下からの 異動希望が出ても、できれば 異動させたくない

部下の指導・育成に苦労した

6. 不本意な異動をしてきた

ことがある

20.7 30.3 26.2 **16.6** —1.4

図表8-2 上司の支援行動 (上司のキャリア意識別) 〈n=145/%〉

12.4

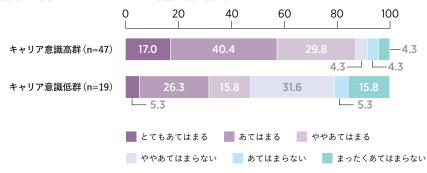
2. 部下の強みや弱みを理解するようにしている



3.部下の志向(やりたいこと)を理解するようにしている



4. 部下の今後のキャリアについて、話し合う機会をもつようにしている



くとられていることが分かった。女性 管理職にも同様の傾向が見られた。

「6.不本意な異動をしてきた部下の指導・育成に苦労した」については、「ややあてはまる」も含めると3分の2が苦労した経験を有していた。「7.成果をあげている部下を異動させたくない」という管理職は、「ややあてはまる」も含めると半数以上いた。

* 上司が異動してきた部下に 困っていること

上記のとおり、3分の2の管理職が 異動してきた部下の指導・育成に何ら か苦労した経験があるが、具体的には どのようなものだろうか。図表9のと おり、「1.力量が足りない」が最多で 半数以上の管理職が経験していた。異 動してきた部下への対応で、特に困っ た経験、苦労した経験を聞いた自由記 述回答(グラフ横に抜粋して記載)に おいても「業務多忙の時期で対応でき なかった」「即戦力にならなかった」な ど、能力・スキル面に関するコメント が多く見られた。続いて多い「3.不本 意な異動でやる気がない | [4.本人の 適性理解と自分の認識が異なる」「2. 職場の風土に合わない」についても、 自由記述回答で同様のコメントが複数 見られた。

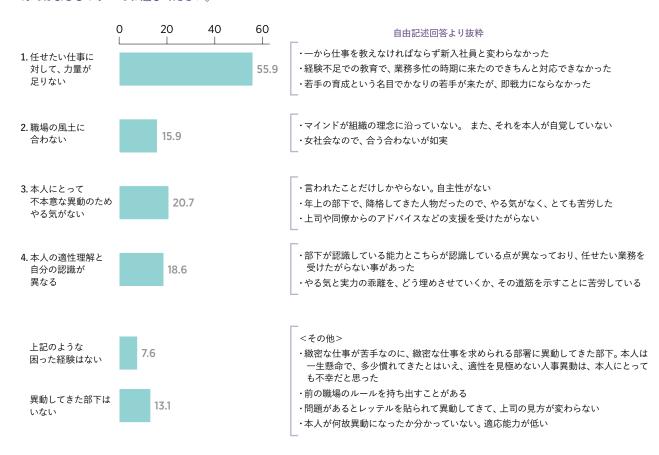
職務系統別には、「3.不本意な異動でやる気がない」はサービス系が最も多かった。「2.職場の風土に合わない」は技術系が最も多く、知識・スキル重視で配置することの弊害も推察される。

おわりに

従業員にとっての適材適所の実現、

図表9 異動してきた部下の対応で困ったこと〈複数回答/n=145/%〉

管轄組織に異動してきた部下への対応に、とても困ったことや苦労したこととして、あてはまるものすべてお選びください。



適合感の向上のために、本人が重視していることには、属性や志向による個人差が見られた。筆者が転職相談を行っていた際にも常々感じていたことだが、重視する程度やその優先順位には個人のなかで濃淡があり、本調査でも、キャリア意識、専門性を重視する程度、ワーク・ライフ・バランスに関する意識、経験年数や世代によっても異なる可能性が示唆された。

だからといって、必ずしも最初から 本人の希望どおりに異動を行えばよ い、ということでもない。異動が会社 意向であることが適材適所を実現する 上での障害であるとの声が聞かれたが (図表4)、自由記述コメント (図表6) でも紹介したように、最初不本意でも、 経験してみて初めて得られるものもあ るからだ。

一方、本人の組織や仕事への適合度の認識と、成果発揮や適応感・満足度との間には、正の相関があることが先行研究でも明らかになっている。本論では触れなかったが、本調査でも同様の傾向が確認された。適合度を高めることには効果があり、そのための複合的かつ個別的なプロセスが必要になるということだろう。例えば、キャリア意識の高い人には、社内公募などの仕組みも用いながら本人の意向も汲む

機会を設けること、能力・スキルだけでなく職場の人間関係にも配慮した異動を行うこと、異動後には上司が期待を伝え、必要とされている感覚をもてるようにすることなどが求められそうだ。さらには、受け入れ側の上司に対するフォローも必要かもしれない。

適合度が高まっていくプロセスは、 経験を通じて本人が成長していく格好 のチャンスともなる。制度、上司、本 人の意識などさまざまな変数があり、 多くの従業員がいるなかですべてを満 たすことは難しいかもしれないが、今 回の調査が従業員視点での適材適所を 考えるヒントになれば幸いである。

Part 5 研究報告

異動決定時の コミュニケーションの効果を探る

── 職種を変更する異動者の適応促進のために

職種を変更する異動が、仕事人に与える影響は大きい。職種を変更する異動を、職場や人事はどのように支援したらよいのか。 異動決定前後のコミュニケーションに着目し、実証的に検証した研究結果について紹介する。

荒井理 江 リクルートマネジメントソリューションズ 組織行動研究所 主任研究員

なじめに

日本企業においては、適材適所を実現するため職種を大きく変更する人事異動を行うことが多々ある。しかし、こうした異動が個人に与える負荷は決して小さくない。手放しではなく、少しでも異動後の適応・パフォーマンス向上を手助けするために何ができるだろうか。本稿では、特に異動決定時のコミュニケーションの影響に着目してみたい。

図表1 調査概要

目的

職種を変更する異動の適応に影響を及ぼす要因を明らかにする

対象

半年以降~3年以内に、職種を変更する異動を経験した、 20代後半~30代の非管理職(一般社員~主任・係長クラス) の会社員515名

※男女比・年齢を均等割付 ※前職の経験年数は1年以上 /勤務先企業の従業員規模100名以上

回答者の属性

- ·性別:男性50.3% 女性49.7%
- ・職種:事務系49.9% 技術系23.3% その他26.8%
- ・転職経験:なし
- ・前職の経験年数:1年未満0% 1~3年未満37.9% 3年以上62.1%
- ・職種が変わる異動の経験回数:1回 61.6% 2回 26.6%、 3回以上 11.9%
- ・所属企業の規模:100名~
- ・所属企業の業種:製造業 35.9%、サービス業 59.3% その他 4.9%

職種を変更する異動の功と罪

日本企業において、ローテーションなど職種を変更するヨコの異動は長く主要なHRM手法であった。弊社が行った調査によると、専門性を変更する異動の目的は、「幅広い知見の習得」「適材適所の実現」「欠員補充や増員対応」「全社視点の習得」「幹部候補人材の育成」などが挙げられる*1。

また、近年職種を変更する異動が取り上げられる背景には激化する環境変化への適応や、新価値の創造もある。例えば個人を本人の専門性と関連が低い業務へ異動させることによって、異なる余剰知識の活用が起こり、新価値の創造につながるという研究結果もある*2。

では、個人にとって、職種を変更するような幅の広い 異動の意味は何か。メリットとしては、「一皮むける経 験」を積む機会獲得*3、「不確実性をこなすノウハウ」お よび「問題への対処と変化への対応」といった「知的熟 練」の蓄積*4、「異なりを越えて知識が豊かに構造化さ れていく」熟達の促進*5、ネットワークに対し個人が何 らかの投資を行うことで転職・地位達成・組織成果など を得る(「ソーシャル・キャピタル」の獲得)機会*6にも つながり得る。一方でデメリットもある。非連続なキャ リアを促す結果、キャリアの見通しが見えにくくなる ことによって自身のキャリア形成への意欲・関心が低 下する*7、専門性の蓄積が阻害されたり異動後の追加 訓練や、関係性の再構築のコストが発生してしまう*8、 などだ。特に組織ではなく専門性にコミットしている

図表2 使用尺度・項目一覧

| ラベル | | 内容 | 項目例 | 項目数 |
|-----------|----------|---|---|-----|
| 異動後の適応感 | | 異動した先での仕事・職場への 満足・適応感 | 現在の仕事に満足している現在の仕事にやりがいを感じている現在の会社で、自分のやりたい仕事ができそうだ現在の職場に満足している | 11 |
| 独立専門 | | 組織にとらわれずに 自分の専門性を高めていきたいと 考えるキャリア志向 | 他社でも通用する専門性を身につけたい自分の専門性を高めるためなら、転職することもやむを得ない | 4 |
| キャリア志向 | 承認意欲 | 社内で高い地位や承認を得たいと 考えるキャリア志向 | ●社内で高い地位に就きたい ●社内で認められたい | 2 |
| | 従順 貢献 | 会社の命に従うことで 貢献したいと考えるキャリア志向 | ◆上司からの指示・命令を優先するのは当然だ◆会社の成長のためにできる限りの貢献をしたい | 4 |
| 異動前:理由認知 | | 異動の理由を知っている状態 | 異動の理由について明確な説明があった異動の理由について理解していた | 2 |
| 異動前:活躍見込み | | 異動後の仕事内容を理解し、 自分の経験を生かせるイメージを もてている状態 | 異動先の仕事内容を理解していた異動先の仕事に、異動前の経験を生かして活躍できると感じた | 3 |
| 異動後:役割説明 | | 異動後の組織における 適応支援の有無 | ●異動後、職種の役割に関する説明や情報提供があった (上司との面談など) | 1 |

人材にとっては負荷が大きいことが想定される。

そのため、職種を変更する異動は極力場当たり的ではなく、戦略的・意図的に行うべきである。また、職種を変更する異動を行う場合には、異動の動機付けや、適応・立ち上がりに留意する必要がある。

予期的社会化への着目 —— 異動が決定したときには すでに適応が始まっている

新しい仕事への適応は、「組織社会化」の枠組みで論 じられる。組織社会化とは、個人が新しい組織に適応し たり、組織が新規参入者に文化を継承するプロセスの ことである。

「組織社会化」は、組織に参入する手前から生じているとされる(予期的社会化*9、予期プロセス*10)。事前に現実直視を促すことが、適応を円滑にするという研究もある*11。異動は、実際に異動する前から異動先の業務や組織についてある程度知識または認知・イメージがあることが想像される。例えば、社内ポジションイメージ(栄転か左遷かなど)、雰囲気の良し悪し、自分の専門性や仕事能力とのフィット感など、事前にさまざまなメッセージを受け取るものである。なお今回、職種など業務を大きく変更するヨコの異動をした人を対象に調査を行い、異動決定時に、異動にネガティブな印

象をもっていた人にその理由をフリーコメントで確認 し分類したところ、

- ・希望していない仕事内容・勤務条件だった(17%)
- ・異動自体を希望していなかった(13%)
- ・印象が悪い部署・仕事だった(13%)
- ・左遷・数合わせだと感じた(11%)
- ・不安だった(9%)
- ・異動先の役割や業務が不明瞭だった(7%)

といった観点が抽出された。これらの結果からも、異動決定後、実際に組織に参入する前から、より正しく現実を直視し理解することの意義が感じられる。「予期的社会化」について、研究上は採用領域に光が当たる例が多いが、職種を変更する異動に関しては、予期的なプロセスにも着目する意義があるのではないか。そこで本稿では、異動決定時の社会化支援のプロセスや適応支援の可能性を探索してみたい。

分析方法

半年前~3年以内に、職種など職務内容を大きく変更するヨコの異動を経験した一般会社員515名に対してインターネット調査を行った。調査概要の詳細は**図表**1のとおりである。

分析に使用した概念は、**図表2**のとおりである。 結果変数には「異動後の適応感」を用いた。仕事・職場・

図表3 「異動後の適応感」を結果変数とした重回帰分析結果

| | 変数名 | Step1 β | Step2 ß | Step3 β |
|----------------|------------------------|------------|------------|------------|
| (切) | †) | 3.552** | 3.552** | 3.592** |
| 性別 | | 0.181* | 0.194** | 0.164* |
| 年齢 | | -0.001 | 0.005 | 0.005 |
| 従業 | 員規模 | 0.027 | 0.014 | 0.012 |
| 職種 | など業務内容が大きく変わる異動の回数 | -0.089 † | -0.021 | -0.005 |
| 畢 | 定期異動ダミー(1.定期異動、0.それ以外) | 0.231* | 0.143 | 0.120 |
| 異動理由 | 抜擢ダミー(1.抜擢、0.それ以外) | 0.339* | 0.131 | 0.089 |
| 理 | 欠員補充ダミー(1.補充、0.それ以外) | 0.099 | 0.010 | 0.025 |
| Щ | 本人希望ダミー(1.希望、0.それ以外) | 0.425** | 0.114 | 0.126 |
| 志キ | 独立専門 | -0.262** | -0.249** | -0.252** |
| 向ヤリ | 承認意欲 | 0.084* | 0.073* | 0.087* |
| ァ | 従順貢献 | 0.837** | 0.658** | 0.619** |
| 異動 | 前:理由認知 | | 0.104** | 0.115** |
| 異動 | 前:活躍見込み | | 0.236** | 0.249** |
| 異動 | 後:役割説明 | | 0.193** | 0.183** |
| 異動 | 前:理由認知 * 異動後:役割説明 | | | -0.067 |
| 異動 | 前:活躍見込み*異動後:役割説明 | | | -0.171** |
| 独立 | 専門 * 異動前:理由認知 | | | -0.017 |
| 独立 | 専門 * 異動前:活躍見込み | | | -0.057 † |
| 独立 | 専門*異動後:役割説明 | | | 0.327** |
| R ² | | .441** | .549** | .574** |
| 調整 | 済み R ² | .429** | .537** | .558** |

^{**} p < .01, * p < .05, † p < .10

会社に対する適応感を確認する項目で因子分析を行った結果、1因子にまとまった。次に異動前の組織社会化の状況、特に異動する現実を捉えられているかどうかの度合いとして、異動決定時に異動理由の説明を受け理解していたか(異動前:理由認知)、および異動先での活躍イメージを認識できていたかどうか(異動前:活躍見込み)について、尺度化した数値を用いることとした。

また、異動後の組織社会化を促進する組織支援として、異動先の上司などからの新しい職務に対する説明 や情報提供の有無(異動後:役割説明)を取り上げた。

また、職種など業務を大きく転換する異動の適応においては、本人の専門職志向の強さが影響すると考えられるため、キャリア志向の変数を用いた。キャリア志向について因子分析を行った結果3尺度に分かれたため、それぞれ「独立専門」「承認意欲」「従順貢献」として用いることとした。

なお、尺度・項目間相関は-0.04~0.61の範囲である。 これらを用い「異動後の適応感」を結果変数とした重回 帰分析を行った。

結果・考察

1. 異動前の理由認知・活躍見込みの影響

結果は図表3のとおりである。属性、異動理由、キャ

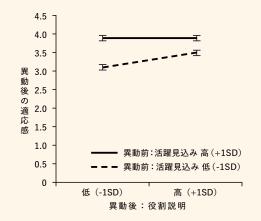
リア志向の影響を確認したStep1では、異動理由(「定期異動」「抜擢」「本人希望」)、およびキャリア志向の主効果が確認されたが、異動前の状況と異動後の支援を加えたStep2においては異動理由の効果は見られなくなり、「キャリア志向:独立専門」が有意な負の主効果、「キャリア志向:承認意欲」「キャリア志向:従順貢献」、および「異動前:理由認知」「異動前:活躍見込み」「異動後:役割説明」について有意な正の主効果が確認された。本人のキャリア志向の影響、および、異動前・後の異

2. 異動後の役割説明の効果

①「異動前:活躍見込み」が低い場合の適応促進

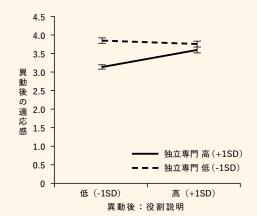
また、異動前に活躍するイメージが形成できなかった場合、異動後の適応支援によってフォローできるかが重要になる。そこで、変数間の交互作用を検討したところ、「異動前:活躍見込み」と「異動後:役割説明」との間に有意な交互作用が見られた(図表3 Step3)。図表4は交互作用の様子をグラフにしたものである。「異動前:活躍見込み」が低い場合、「異動後:役割説明」があった方が、異動後の適応感が有意に高まることが確認できる。異動決定のタイミングでは自分の新しい職種で自分が活躍できるイメージを描けていなくとも、異動後に、新しい職務や役割に関して上司から説明を受けるなどの支援が得られた場合は、適応感が高まる

図表4 「異動前:活躍見込み」と 「異動後:役割説明」の交互作用



| 異動前:活躍見込み | 異動後:役割説明 | | | | |
|-----------|----------|---------|------|--|--|
| 共割削・活雌兄込み | 低(-1SD) | 高(+1SD) | 差の検定 | | |
| 高 (+1SD) | 3.90 | 3.88 | | | |
| 低 (-1SD) | 3.10 | 3.49 | ** | | |

図表5 「キャリア志向:独立専門」と 「異動後:役割説明」の交互作用



| 独立専門 | 異動後:役割説明 | | | | |
|-------------|----------|---------|------|--|--|
| 州立寺门 | 低(-1SD) | 高(+1SD) | 差の検定 | | |
| 高(+1SD) | 3.14 | 3.61 | ** | | |
| 低 (-1SD) | 3.86 | 3.76 | | | |

ことを示す結果である。

②「独立専門 | 志向が高い場合の適応促進

「独立専門」志向は、異動後の適応感に負の主効果が確認された。しかし、異動前後の支援状況によって、負の効果が弱められる可能性もある。そこで、「異動前:理由認知」「異動前:活躍見込み」、および「異動後:役割説明」との交互作用を確認したところ、「異動後:役割説明」との間に有意な交互作用が見られた(図表3 Step3)。図表5のとおり、「独立専門」志向が高い場合でも、「異動後:役割説明」の程度が高いほど、適応感が有意に高まることが確認された。「独立専門」志向の従業員においても、異動先で新しい職種・役割に関する説明を行うことで適応を促すことにつながるということである。

終わりに ―― 意欲の火を消さず、 機会としてデザインする

異動が決定した時点で、異動理由を理解し、自分が活躍できるイメージをもつことが、実際に異動した後の適応に影響を与えることが確認できた。また、異動先での活躍イメージがもてない場合や本人の独立専門志向が高い場合、異動先において、新しい職務の役割や内容を丁寧に説明するコミュニケーションが肝要だ。

近年は、個人の働き方改革やダイバーシティマネジ メントなど、人事の個別支援のあり方が改めて問われ ている。また、専門志向の人材の育成・活用を前提とした HRM の設計もますます重要になる。異動という経験をどう捉え、前に進んでいく力へと変えてもらうのか。個人が所属組織に貢献したいと思う気持ちの火を消すことなく、異動を新たな機会として個人と組織双方の成長の一手としたい。本稿が異動決定時のコミュニケーション設計の一助になれば幸いである。

- *1 リクルートマネジメントソリューションズ(2016)「RMS Research 昇進・昇格および異動・配置に関する実態調査」
- *2 平野光俊・内田恭彦・鈴木竜太 (2008)「日本的キャリアシステム の価値創造のメカニズム」『一橋ビジネスレビュー』 56(1), 76-92.
- *3 McCall, M. W., Lombardo, M. M. & Morrison, A. M.(1988). Lessons of experience: How successful executives develop on the job. New York: The Free Press.
- *4 小池和男 (1997)『日本企業の人材形成』中央公論社
- *5 笠井恵美(2011)「まったく異なる職務への異動が企業における熟達を促す可能性の検討」『Works Review』6, 62-73.
- *6 西村孝史(2011)「異動を通じたソーシャル・キャピタル形成: X 社, A 事業部の 21 名のインタビューと異動データ 1,483 件を用いて」 『経営行動科学学会年次大会: 発表論文集』140-145.
- *7 鈴木竜太(2009)「キャリアの不連続モデルの個人の視点からの 考察(日本的キャリアシステムの再考,経営行動科学学会第 11 回年次大会)『経営行動科学』22(1),58-61.
- *8 平野光俊(2009)「内部労働市場における雇用区分の多様化と転換の合理性」『日本労働研究雑誌』586,5-19.
- *9 Chao, G. T. (1988). The socialization process: Building newcomer commitment. Career growth and human resource strategies, 31-47.
- *10 Ashforth, Myers & Sluss (2011). Socializing perspective and positive organizational scholarship. The Oxford, handbook of positive organizational scholarship, 537-551.
- *11 金井壽宏(1994)「エントリー・マネジメントと日本企業の RJP 指向性: 先行研究のレビューと予備的実証研究」『研究年報 經營學・ 會計學・商學』40,1-66.

総括

中長期的な「適材適所」の実現が 人事の本懐である

古野庸一

リクルートマネジメントソリューションズ 組織行動研究所 所長

「適材適所」ということは日常的に行われている。

人は仕事が合っていなければ合っている仕事を探そうとするし、組織側も仕事が合っていない人に対して、 より合う仕事を提供するように動く。神の見えざる手が作用するように、 自然に「適材適所」が実現されているように見える。しかし、実際には、そのとおりにならないことも多い。

人事の介入が必要であり、人事の腕の見せ所である。

子供にピアノ、サッカー、バレエ、絵画などの習い事をさせる親は少なくない。感受性を育み、心を豊かにするための情操教育の一環として取り組む場合もあるが、子供の眠っている才能を見つけ出し、その才能を開花させたいと願う親も多い。

生まれつきの才能を生かすという概念の歴史は古い。19世紀の哲学者ショーペンハウアーは、アリストテレスの哲学を参考にして、生まれつき与えられた才能を生かすことが幸福につながると考えていた。逆に、不得意なことを求められる仕事に従事することが不幸を招くと論じている*1。

*仕事の適合感は、動的でもあり、仕事内容だけで決まるわけではない

生まれつきの才能を開花させること ができればいいのだが、そう簡単では ない。実際、自分がどういう才能をもっ ているのかよく分からないことも少なくない。特に、若いうちは、自分の能力を過小に、あるいは過大に評価しがちである。学校の教科であれば、自分の相対的な位置は分かるが、多くの職業は、学校の教科と関係がない。ゆえに、実際に職に就いてみないとその職が合っているのか合っていないのか、分からない。それにもかかわらず、大学生の頃から、適職にこだわりすぎていることを、坂爪氏は懸念している。

この仕事が自分に合っているという感覚は、仕事満足という観点で重要だが、合っていなくても悲観することはない。なぜなら、時間を経るにしたがって、仕事ができる能力は高まり、当初、合わないと思っていた仕事が実は合っているということもよくあることである。

日本屈指の寿司の名店「すきやばし 次郎」のすし職人である小野二郎氏は、 「この仕事が合わないとよく言います が、合わないのではなく、自分を仕事に 合わせるのが肝要。(中略) これが天職 だと思えば、その仕事は好きになりま すよ*²|と言う。

小野氏の事例から分かるのは、適材 適所というのは、ある一時点の静的な マッチングという考え方ではなく、動 的なものであると捉えた方がいいとい うことである。

仕事内容が本人の能力や志向に合っていることは仕事の適合感を語る上で重要であるが、仕事内容以上に、職場の同僚や上司との人間関係あるいは年収や勤務時間や勤務場所などの条件面も、自分の仕事が合っているという実感に影響していることが、今回の調査(P22 図表3)で分かった。つまり、仕事が合うか合わないかを語るときには、「何」の仕事をしているということだけではなく、「誰」と「どのように」働いているのかという観点も重要であるということである。

セプテーニ社は、まさに、人と人の相 性というものに注目し、社員の性格や 志向や評価などのデータを長年蓄積して、社員がより結果を出せる環境、成 長できる環境、辞めにくい環境を実現 しようとしている。

一般論として、時間が経つにつれ、仕事能力は高まる。一方で、人間関係は良くなるだけでなく、悪くなることもある。そういう意味で、職場の上司や同僚との関係は慎重に考える必要があり、仕事の適合感を考える上でも重要な側面であることが調査結果に表れている。

仕事内容と共に職場環境や勤務 条件などが適材適所に影響を与え、し かも、それは時間の経過と共に変わっ ていくということである。つまり、その 職に就いた際に、本人は向かないと思 い、組織側も必ずしも適材ではないと 思っていたとしても、時間が経つにつ れて、人は学習し、適材になっていくこ とがあるということである。そのことは 配置や異動を考えるときにも活用でき る考え方といえる。

*「適材適所」を実現していく ことが人事の本懐である

南カリフォルニア大学のモーガン・マッコール教授は、人事異動は2種類あると考えている。職務に対して十分な能力をもっている人の人事異動と、職務に対して十分な能力はもっていないがその職務によって能力開発を促される人の人事異動の2種類である。前者は、期待された成果をあげられるかもしれない。しかし、できる人ができる仕事をやっている状態であり、会社全

体としての能力開発は促されない。一方で、後者は期待された成果が十分にあげられないかもしれない。しかし、会社全体としての能力開発は促進される*3。

企業の実態を見ると、2種類の人事 異動が混合して行われている。問題は それをどこまで意図しているかどうか である。平野氏や八代氏が言うように、 高度成長期においては、企業の成長に 対して人材不足の状態があり、職務に 対して能力が不十分な社員を配置せざ るを得ないという状況が発生し、異動 そのものの頻度も高かった。結果とし て、社員の能力開発は促進された。し かしながら、それは、高度成長期とい う時期の特徴であり、低成長時代の現 代では、異動配置の頻度が減り、異動 による能力開発が必ずしも期待できな いということを考えておく必要がある。 そういう背景のなか、偶然に能力開発 につながる人事異動ではなく、より意 図をもった人事異動が必要になってく る。つまり、能力開発が必要な人に対し て、適切な職務を提供していくこと、あ るいは、ある職務に対して、誰が最もそ の仕事を通して成長しそうかという側 面も考慮して、異動や配置を考えると いうことである。

そう考えていくと、「適材適所」の実 現は人事の本懐であることが分かる。 異動・配置の巧拙が、社員のやる気や 成長に大きな影響を与え、組織全体の 業績を決めていくわけであり、中長期 をにらんだ「適材適所」は人事の重要な 仕事になってくる。

一方、異動の主体者には、人事だけ

でなく個人も含まれる。人事に、個人 と組織の特性すべてが見えているわけ ではない。個人の方が見えていること もあるし、本人が意図した異動の方が 仕事に対する責任感や主体性が生ま れやすい。そのため、社員が自分で自 分のキャリアを考え、自分で異動して いく仕組みを取り入れることは意義が ある。例えばソニー社が行っているよ うに、自分のキャリアは自分で考える 自律的な社員の採用やキャリア自律が 醸成される組織文化づくりが必要であ る。

この場合、注意しなくてはならない のは、前述したように、個人は現時点 での経験や能力で自分のことを考える 傾向がある点である。個人が自分を分 かっているわけではない。人事も個人 の特性と全社の職務すべてを把握でき るわけではない。そうなると、それを補 完する仕組みが必要になってくる。そ の解決の糸口になるのが機械学習で ある。個人と仕事の特性、成長度合い、 業績、個人間の相性、個人のコミットメ ント等々、多くのデータを蓄積してい き、変数間の関係を解析していき、次 に生かしていく。その活用はこれから であるが、機械学習の技術は日々発展 しており、試す価値のある施策である ことに違いない。

^{*1} ショーペンハウアー(1958)

[『]幸福について 一人生論一』 新潮社

^{*2} NHK『プロフェッショナル 仕事の流儀』2008年1月 8日放送

^{*3} モーガン・マッコール(2002)『ハイ・フライヤー 次世代リーダーの育成法』プレジデント社

人事が 戦略的である とは何か

~企業の戦略・組織タイプの視点から考える~

梅田真治 リクルートマネジメントソリューションズ コンサルティング部 OD・HRM グループ マネジャー

視点

戦略人事を志向するならば「人事の専門家」 である前に「ビジネスの牽引役」 であれ

守島基博氏 学習院大学 経済学部 教授

「戦略人事」「HRBP(ヒューマンリソースビジネスパートナー)」。人事が戦略性をもって企業・事業に貢献すべきという議論は枚挙に暇がないが、実際に、戦略人事の活動とはどういうものなのか、明確に描けていることは少ない。ここでは、人事が推進する取り組みが戦略的である、とはどういうことなのか考えてみたい。

戦略人事の条件

戦略人事の必要条件は、企業の戦略とつながった取り組みを人事が展開できている、ということに 異論を挟む余地はないであろう。各種のHRM研 究のなかで言う「外部フィット」の視点である。

内外の環境→戦略→人事の取り組み、の3者が つながっているということが戦略人事の最低条件 である。

では、このような外部環境とフィットした動きができていれば、それは戦略人事であるといえるのか。必ずしもそうとは言い切れない。私自身も以前人事担当をしていた経験からいえるのは、人事はそれほど単純な世界ではないということである。

なぜなら、人事は、「日常と未来」「論理と感情」の交差点に立つ存在であり、論理的・合理的に見た人事の取り組みの選択と、従業員の受け止め方から見た人事の取り組みの選択は必ずしも合致しない。日常と未来、論理と感情、経営と現場、個人

と組織……、人事はさまざまな葛藤のなかに存在 している。企業・ビジネスは常に未来のために動く ものであるのに対して、人事は必ずしも未来のこ とだけ考えていればうまく進むかというとそうは いかない。

そのなかで真に戦略的であるということの意味 を考えるにあたっては2つの視点を加える必要が あるだろう。

1つは、単発の取り組みではなく、一貫した取り組みとしてつながっているかという視点である。

経営から何か指示が下りてくるたびに、場当たり的に取り組みを進めるだけでは、戦略的であるとはいえない。指示があったことを進めるにせよ、その取り組みを進めることで影響を受けるであろう他の人事施策との間の整合性という視点での検証は不可欠である。これは人事施策間の取り組みの整合性「内部フィット」の視点である。

もう1つは、人事が選択した取り組みは、従業員のモチベーション・コミットメントを向上させることに寄与するだろうか、という視点である。

経営的には意味のある(戦略的である)取り組みであっても、従業員から見ると、場当たり的であり、目的が見えない、という見え方になってしまっては真に戦略的な取り組みを展開することにはならない。

ここまでを踏まえると、戦略人事であることの3 つの条件が浮かび上がる。

戦略人事の3条件

- 1. 外部環境や戦略と人事の取り組みがつながっていること
- 単発の取り組みではなく、 人事の取り組み間の 整合性がとれているものであること
- 3. その取り組みは、従業員の モチベーションやコミットメントを 向上させるものであること

戦略と人事の取り組みの つながりを考える視点

この3条件を念頭に、もう少し詳しく見ていきたい。

1. 外部環境や戦略と人事の取り組みがつながっていること

戦略と人事の取り組みのつながりに対しては、 多くの研究が存在する。

ポーターの競争戦略論に依拠した3つの競争 戦略タイプごとのHRMを定義したSchuler & Jacksonの研究、Miles & Snowの戦略タイプ類型 (ディフェンダー/プロスペクター/アナライザー)に よるHRMの違い、事業の多角化の度合いやそのプロセスに着目し、そのタイプによって適合するHRM が異なるとしたGalbraith & Nathansonなどの研究が代表的である。

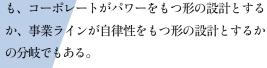
小社では、独自に行った研究の結果から、2軸で 戦略・組織タイプを分類した。それぞれの軸は以下 2つである。

A) 拡大・成長のプロセスの視点(連続 ⇔ 非連続) 連続的な成長を志向するか、新たなケイパビリティ を外部から取り込むなど非連続な成長を志向するか B)企業全体としての価値発揮の視点(統合 ⇔ 個別) 統合による全体価値の向上に主眼を置くか、個別 化によるそれぞれの価値向上に主眼を置くか

Aの視点は、これまでの主要事業で培ってきたケイパビリティを生かして他事業への展開を志向する、主要事業と補完性のある関連事業に進出するなど連続的な成長を志向するか、異質なケイパビリティを外部から取り込み非連続な成長を志向するかという視点である。

前者であれば全社共通の人材マネジメントの適 合性が高く、後者であれば各事業の特性に合わせ た人材マネジメントの仕組みをもつことの方が適 合性が高いと考えられる。また人事の体制として





このように、Aの視点がコーポレートと各事業との縦の連携・分担の視点だとすると、Bの視点は、各事業間の横の連携・交流の視点である。個々の事業における独立性(個別性)を前提とするか、事業間のシナジーを追求するかによって、人事の取り組みがどれだけ各事業個別のものであるべきか、逆に横断的なものであるべきかという線引きが異なってくるであろう。この2つの変数の掛け合わせによって、4つの戦略・組織タイプが浮かび上がる(図表1)。

基本的な戦略・組織タイプはaであり、個別の事業それぞれを連続的に成長させていくことを志向している状態である。そこからさらに企業を成長させていくことを考えたとき、その方向性は、右方向への変化(タイプb)と、上方向への変化(タイプc)の2方向に分かれる。ただし、「右か上か」の0か1かという選択ではないのが現実である。実際には、個別の価値向上を行いつつ、全体としての統合

価値を高めようとすることが企業活動を考えれば 現実であろう。そのなかで全体か個別か、どちらに より軸足を置くかの違いである。

例えば、リクルートホールディングスは個別化 に焦点を当てたタイプbの典型的な例であるとい える。

2012年10月、リクルートは人材事業など主要事業部門を分社化し、7つの事業会社と3つの機能会社に再編された。その大きなねらいの1つは事業会社ごとに、住宅領域や人材領域といった各マーケットでの競争力を高めることにあった。事業モデルなどの共通性・東ねをもちつつも、各事業が担当マーケット特性に合わせて組織・人事を形作っていくことを志向した例といえよう。

一方で、統合に焦点を当てたタイプcの代表例には、平井体制後のソニーが挙げられよう。

エレクトロニクス事業の再生が大命題であった ソニーにおいて、テレビ事業、ビデオ&サウンド 事業などを相次いで分社化し、各事業領域の結果 責任・自立を求める一方で、部門間の壁・サイロ化 に苦しんでいた状況の打開のために「One Sony」

4つの戦略・組織タイプ 図表1 В 統合による 企業全体としての価値発揮の視点 全体価値の向上に 連続的な成長・拡大を中心とし、共通のケイ M&A・組織統合等の手段を使って外部か 主眼 パビリティを生かした事業間のシナジーに ら異質性を取り込むことでの拡大を志向 (共通の資源の し、その事業間のシナジーによる価値発揮 よる価値発揮を主眼とする企業タイプ 有効活用) を主眼とする企業タイプ タイプb 個別事業 連続的な成長・拡大を中心とし、個別事業 M&A・組織統合等の手段を使って外部か それぞれの ら異質性を取り込むことでの拡大を志向し、 の強化を主眼とする企業タイプ 価値向上に主眼 個別事業の強化を主眼とする企業タイプ 非連続的な成長を志向 連続的な成長を志向 (自前での新事業進出等) (M&A·組織統合等) A 拡大・成長のプロセスの視点

を掲げ、部門間の垣根を取り払い、全社をあげて フォーカスを絞っていく姿勢を鮮明にした。

各社のトップは本体の役員を兼ねる形となり、 担当領域における経営責任を果たしつつ、ソニー グループ全体の企業価値の向上に向けて、共通の アイデンティティのもとで連携・協力する体制を 確立しつつある。

ではそれぞれのタイプにおける人事への期待の違いは何か。

タイプbにおいては、異質なケイパビリティをもつ複数事業の存在が前提になる。

つまり、aからの横展開として、各事業それぞれ に最適化された個別の人材マネジメントのデザイ ンが求められるということである。人事の取り組み の主眼は、各事業ラインの人事を中心としたビジ ネスパートナー化をいかに実現するかということ に収斂される。

一方で、逆説的に、1社である意味が問われるのもこのタイプの特徴であろう。それぞれが独立した国家のように運営されることを前提とすることも考えられるが、そうではない場合には、ポリシー・ウェイといった概念レベルにおいて、異質な事業群を東ねる共通目的の設定・浸透が必要になるであろう。タイプbの例としてご紹介したリクルートが、「ユニークネス」を言語化し、組織文化・ビジネスモデルとしてのリクルートのあり方を規定していることはまさにその例としてあてはまる。

このタイプにおける人事の取り組みの主眼は、各事業に対してのビジネスパートナー化と、バリューなどを機軸にした組織開発・リーダーシップ開発の二軸の組み合わせになるといえよう。

一方で、上方向への変化 (タイプ c) では、共通性・ 補完性の高いケイパビリティをもつ人材をいかに 全体最適の視点で柔軟に活用することができるか が焦点となる。

多様な事業・製品分野を個別独立したものとして見るのではなく、その連携により焦点が当たる

ように運営していく必要がある。そういう意味では、タイプ b との対比として、ポリシー・ウェイといった概念レベルではなく、より仕事・人材レベルでの交流・連携のデザインが人事の取り組みの主眼として浮かび上がる。より広い範囲で人材情報を把握し、人事ローテーション等の機会を活用して、人材の交流・組織知の展開を志向していくこととなり、全体を取りまとめるコーポレート人事の役割がよりクローズアップされることになる。

タイプdは最も高度な取り組みが同時に求められる戦略タイプである。

異質な事業群を束ねる共通目的の設定・浸透と合わせて、その異質なケイパビリティを組み合わせたシナジー追求に向けた仕事・人材レベルでの交流も同時に実現していくことを目指すこととなる。タイプaからの一足飛びの転換が困難であることは言うを待たない。

取り組みの整合性とモチベーション・ コミットメント向上の視点

各戦略・組織タイプと人事の取り組みの方向性 を踏まえ、ここからはより対比の際立つタイプbと cを例にとって、特にコーポレート人事の観点から、 その取り組みの主眼の違いを整理する(図表2)。

タイプbにおける人事は、いわば「個別マーケット重視型人事」である。人事組織全体として共通・一律の取り組みを展開するというよりは、各事業それぞれが置かれている環境や事業戦略の方向性といった個別のコンテクストに適合する取り組みを展開していくことがポイントになる。各事業部・事業会社等のライン機能の人事は、各事業を推進していくために必要な人材像を定め、採用に展開し、担当事業を担うに足る人材を事業内でのローテーション等を通じて育成していく。それぞれの事業が置かれる労働市場や事業特性マーケットに合わせた賃金水準を設計するなど、事業構造に合





タイプごとの人事の取り組みの主眼の違い

| | 戦略タイプの 特徴 | タイプb 個別事業それぞれの価値向上に主眼 非連続的な成長を志向 | タイプc 統合による全体価値の向上に主眼 連続的な成長を志向 |
|---|-----------------------------------|--|--|
| | 人事の取り組みの 基本的な方向性 | 個別マーケット重視型人事 ●事業に対してのビジネスパートナー化 ●全社としての共通目的設定・浸透 | 統合重視型人事 ●全体最適 ●人材交流・ナレッジ移転のデザイン |
| | 人事組織全体 としての ガバナンスの方針 | 各事業への権限委譲を基本とし、 全社としてのビジョン・共通の行動規範など の概念レベルで束ねる | コーポレートとしての一元管理を基本とし、 事業間でのシナジー発揮など、 事業・仕事レベルでの横連携によって束ねる |
| - | 人材情報の把握 (タレント マネジメントの対象) | 将来の経営者・事業部長候補など、 トップ層およびその候補に範囲を絞って 一元管理を行い、リーダーシップ開発を行う | 将来的なトップ層および その候補だけでなく、 幅広く人材情報を把握する |
| | ローテーションの 考え方 | 各事業内での組織運営・人材育成を 主眼としたローテーション | 事業間での交流による組織ナレッジの移転・ 幅広い経験による人材育成を主眼とした ローテーション |
| | 人事諸制度全体 (採用・人材開発・ 評価等) の共通性 | 個別事業や、その事業を取り巻くマーケット 環境の違いに合わせた制度の個別化 | 事業をまたぐローテーションの実現可能性を 高める人事制度の共通化 |
| | 陥りがちな問題 | キャリアの閉塞感 | 個別事業へのコミットメントの希薄化 |



わせた人事施策を幅広く展開していくこととなる。

コーポレートの人事としては、このような当面 の事業推進に必要な取り組みは各事業に任せ、 もっぱら将来の自社を形作る取り組みに焦点を当 てることになる。将来の経営者・事業部長の候補た り得る人材を見極め、その候補群に絞ったタレン トマネジメント・リーダー開発を推進することなど が典型的な例である。

戦略タイプからブレイクダウンしていくと、ここまでに挙げた取り組みをコーポレート・ラインが緊密に連携しながら一貫して展開していくこと(内部的にフィットしている状態を作り出すこと)が重要であるが、もう一方で、戦略人事の3要件で挙げた最後の視点、「従業員のモチベーション・コミットメントの向上」という視点を考えていきたい。

事業独自のコンテクストに合わせた取り組みが 中心の企業においては、従業員の意識も所属してい る事業に対してコミットメントを感じやすい状態で ある。この状況においての留意点は主に2つである。

1点目は「所属企業全体に対してのコミットメントをいかに築くか」という視点である。自社全体を 東ねる共通目的は何かについての深い理解を築く 取り組みが必要である。これが、個別最適重視であ るがゆえに、逆説的に共通目的の設定が求められ るとした所以である。

2点目は、「キャリアの閉塞感への対処」である。 事業に対してのコミットメントを高めやすい一方で、その事業内におけるキャリア以外に道筋を描くことが相対的に難しく、キャリアの広がりという視点で限界を感じやすいというデメリットもあるということである。従業員主体で異なる事業に異動・転籍できる仕組みづくりなど、自らのキャリアは自らの手で築くと感じられるようなキャリア形成のための機会を設けていくことが従業員モチベーションを考えると不可欠である。

対照的にタイプとにおける人事は、いわば「統合

重視型人事」である。企業全体としての成長に向けて各事業が連携して共通資源を活用する、補完性を発揮するといった動きを促進していくために、人事としては、事業間での横連携を人材レベルで実現することが取り組みの主眼となる。

人事制度は可能な限り共通化を図ると共に、共通のものさし (評価基準等) に沿って人材情報を幅広く把握し、各事業の要請とマッチングを図り、全社横断的なローテーションを推進していくこととなる。そのローテーションを通じて、各事業のナレッジの横展開を図り、また、組織間の壁をなくしていくことで、自社全体の価値向上に寄与していくことが人事のミッションである。

タイプb同様に、従業員のモチベーション・コミットメントの向上という視点での留意点を挙げるとすると、事業に対するコミットメントの希薄化への対処であるといえよう。

私がコンサルタントとして携わったケースを例 にとれば以下のようなことである。

長く単一事業を展開してきたA社が、あるとき、 関連会社の一事業部門との事業統合を行うことと なった。それぞれの事業に補完性が高く、そのシナ ジーによってより全体価値が高められるだろうと いう戦略的な判断のもとでの統合であった。

人事制度上も各社の共通項のみを残す形の最大公約数的な仕組みに変更され、1つの会社であるという意識を喚起することとなった。そのなかで、A社が大切にしていたバリューや、その実践度を評価して昇給に反映させる行動評価も撤廃される。そこからの統合の過程でA社の従業員に生まれた感情は、「創業事業を進める上で大切にしてきた価値観の喪失感」であり、以前を知らない「新たな入社者との価値基準のギャップ」である。統合後に入社した従業員にしてみたら、極端に言えば、この「事業」をやりたい、と思って入社したというよりは、この「会社」に入社して、「今はたまたまこの事業に所属している」ということである。このような新旧

従業員それぞれにとっての事業コミットメントの 希薄化問題に対していかに対処するか、人事の腕 が試される。

人事制度自体は全社で横串を通せるようにしておく(例えば、等級制度は個別事業ごとに設定するが、A事業におけるグレード3とB事業におけるグレード2は同レベルであるといったものさしの設定)一方で、運用上は事業個別の文脈に合わせた独自の取り組みを許容するなどのバランスが求められるだろう。

おわりに

戦略の方向性に適合した一貫した取り組みを、コーポレート・ラインが一体となって推進することと、そのなかで、従業員モチベーション・コミットメントの向上を両立させていくことが重要であるという思いでここまでの論を進めてきた。

今回拠って立ったのは、組織と戦略は補完的であるという立場である。本稿では、戦略的な方向性が定められていることを前提とした考察を行ったが、実際には、テクノロジーの伸展等の環境変化に伴い、これまでのビジネスモデルそのものが立ち行かなくなるリスクに直面している企業も多い。戦略そのものを創り出すのは人だという立場で考えた際、そのような大変革に迫られる企業における人事が先んじて手を打てることがあるのか、引き続き考えていきたいテーマである。

梅田真治(うめだしんじ)

リクルートマネジメントソリューションズ コンサルティング部 マネジャー。人事担当としてさまざまな 人事業務の企画・立ち上げ、実務経験を経て、現在 は、人事コンサルタントとして顧客の人事制度設計等の人材マネジメント領域、バリュー浸透等の組織開発・組織変革領域の支援に従事。人事経験を生かし、企業の人事部門の機能価値向上・人事の人材育成等のテーマに対してのコンサルティング領域の立ち上げを推進している。





戦略人事を志向するならば「人事の専門家」 である前に「ビジネスの牽引役」であれ



守島基博氏 学習院大学 経済学部 教授

ビジネス上の成果を目指して行う人事、それを戦略 人事といいます。何を当たり前なことを、とおっしゃる かもしれません。でも、採用して終わり、研修をやって それで満足、という人事が多くないですか。実行してい る採用や教育がどんなビジネス上の成果につながって いくのか、もっと効果的なやり方はないか、それを常に 考え意識していることが戦略人事のイロハであり、す べてです。

なぜそれがなかなかうまくいかないのでしょうか。 人事が相手にする人間や組織というものが複雑で、時 には成果が出るまで年単位で時間がかかるので、発揮 する価値がビジネス上の成果、ずばりお金にどう結び つくのかが不明確だからです。

これが財務やマーケティングだったら違います。資金を調達する際、その目的がビジネス・リザルツと無関係であることは許されませんし、市場調査を行う目的はお客様のニーズに合致した商品開発が行われ、そのことでお客様が喜び、収益が増さないとダメでしょう。人事と比べると、ビジネス上の成果と施策とのリンクが極めて明確といえます。

さらに、日本の場合、人材調達手段の主流が新卒一 括採用であることも戦略人事をやりにくくしています。 「ベストな人材は新卒で入れるしかない」という考え方 がデファクトスタンダードになっているので、採用活 動が疑問をもたれることなく、年中行事のようになり、「今年100人採った人材が、10年後にこんな成果を出してくれるよう、採用方法はもちろんその後の教育も工夫しよう」という思考になかなかなれないのです。当然、経営環境の変化に応じ、もっと効果的にやらないとならない中途採用も、新卒採用に比較して、単なる欠員補充になっている企業も多いようです。

新卒採用の強化も立派な戦略人事だ

かといって、例えば、新卒採用は戦略人事ではないのでやめてしまえ、というわけではありません。ビジネス環境の変化が極めて緩慢か、もしくは逆にまったく予測不能な形で変わっていく場合、汎用性の高い能力をもった優秀な人材を採用するのが最もリスクが少ない対応策であり、日本の場合、そうした優秀な人材を確保するのには新卒採用が最も良い手段だからです。

分かりやすい事例が富士フイルムです。2000年頃まで、同社の売上の主力を占める事業は写真のフィルムでした。それがこの10数年ほどでほぼゼロに近づき、代わりに化粧品や医薬品といった新規事業の割合が増えています。現在の会長、古森重隆さんの決断、つまり戦略の変更がみごと奏功したわけです。



それがなぜ可能だったのか。同社がトップクラスの 大学を卒業した優秀な研究者をきちんと採用し、大切 に育ててきたからだと思います。事業ががらりと変わっ ても、それに対応できるだけの人材を揃えていた。立派 な戦略人事といえます。

最近、同社の人事部長がこんな話をしてくれました。フィルム事業が減速し、変革の必要性が高まっていた当時、彼は採用現場の責任者だったのですが、採用を変えないと会社が駄目になってしまうと痛切に思い、それまでのやり方を切り替えて、採用の改革を行ったのです。それが正しかったことは、富士フイルムの現状が何より如実に物語っています。

「失われた20年」は 戦略人事不毛の時期

歴史を振り返ると、実は"高度成長期"も企業成長に伴い、環境の変化が激しく、多くの企業が柔軟性の高い人材を確保、育成していました。多くの企業が優秀な人材を新卒で獲得し、愛社精神を植え付け、次々に「使える人材」に育成する方法をとっていました。

その後、安定成長期が到来します。やがてそれはバブル崩壊で終わり、長い低迷期に入ってしまい、安定成長期の常識がまったく通用しなくなったのにもかかわらず、多くの日本企業が人事面でそれまでのやり方をそのまま踏襲しました。しかも、トップも業績維持と経営の立て直しに必死で、新たな戦略を大胆に打ち出すどころではありませんでした。そういう状態だと、戦略人事は萎まざるを得ません。かの「失われた20年」は戦略人事不毛の20年でもあったのです。

ようやくその時期が終わり、現在はイノベーションの促進、経営のグローバル化、M&A、事業変革といった新たな戦略に本腰で取り組む企業が増え、再び戦略人事が活性化してきたともいえます。

今は、どの企業、どの業界にとっても、富士フイルムが経験したような環境の激変が起こり得る時代になりました。そういう意味では、これからの戦略人事で肝要なのは、可能な限り戦略に合わせた優秀で柔軟性のある人材を数多く獲得してしっかり教育し、繋ぎとめておくことなのかもしれません。

経営学には「組織は戦略に従うのか、それとも戦略が 組織に従うのか」という古典的命題があります。富士フ イルムの場合、優秀な技術者がいたからこそ、トップが 戦略を変更できたのは確かでしょう。そういう意味で は「戦略は人や組織に従う」といえるかもしれないので すが、どんなに優れた技術者であっても、「これをやっ てください」という明確な指示が必要です。そしてその 指示の根本は戦略から来るわけです。戦略は実行されなければ絵に描いた餅になりますから、組織との整合性を検証するという作業は必須だと思います。そのため、総体的に見ると、「組織は戦略に従う」のであり、それをサポートするのが人事なのです。

人事のスペシャリストになるな 制度設計は外注してもいい

戦略人事ができるようになるためには、逆説的ですが、人事のスペシャリストにならないことです。「人事の専門家だ」という意識よりも、「ビジネスを牽引するのが人事部門の役目だ」という意識が先立たないといけません。自社のビジネスモデルや競合の状態、1、2年先を見すえた環境変化を大まかに理解しておく必要があります。財務諸表を読み解くスキルもあった方がいい。そういう意味では、人事一筋よりも、ビジネスの現場を一度経験しておいた方が戦略人事に長けた人材が育ちやすいといえます。

また実行している企業は寡聞にして知りませんが、今後、OJTの変革も視野に入れるべきだと思います。日本企業はOJTが大好きですが、現場によっては「見るべき背中」としての先輩の数が激減しています。それならばマニュアルや明確な言葉でしっかり教育した方が、人材が育つ確率が上がる可能性がある。さらに新たな戦略には新たなスキルや能力が必要です。つまり今後、これまでのOJTでは戦略を達成できない可能性が高いのです。そこまで考えて実行するのが戦略人事です。

人事制度の設計もどんどん外注したらどうでしょう。 何が目的か、この内容で実現できるか、という点をしっ かり押さえておけば、中身は外部コンサルタントにア ウトソーシングしてしまえばいい。

制度設計は手間も時間もかかります。それを担当すると取り込まれてしまい、制度づくりのための制度づくりになりがちです。「豊かなビジネス・リザルツの実現」という目的を貫くのなら、あえて外に出し、余った時間はもっと重要な仕事に使ったらどうでしょう。

守島基博(もりしまもとひろ)

1980年慶應義塾大学文学部卒業。1986年米国 イリノイ大学産業労使関係研究所博士課程修了。 人的資源管理論でPh.D.を取得。1990年慶應 義塾大学総合政策学部助教授、1998年同大大 学院経営管理研究科助教授・教授を経て、2001 年一橋大学大学院商学研究科教授。2017年より 現職。主著『人材マネジメント入門』『人材の複雑 方程式』(共に日本経済新聞出版社)。





データサイエンスで 「個」と「組織」を生かす

ピープルアナリティクスで 人財ポートフォリオの転換、 社員の活躍促進を目指す

中村亮一氏

株式会社日立製作所 システム&サービスビジネス統括本部 ヒューマンキャピタルマネジメント事業推進センタ People Analytics Lab 主任

インタビュアー/入江崇介(リクルートマネジメントソリューションズ HAT Lab マネジャー)



日立製作所のシステム&サービスビ ジネス統括本部は、日本のHR TECH 活用のパイオニアだ。2017年4月に People Analytics Labを立ち上げ、 社内のみならず、現在トライアル的 に社外のピープルアナリティクスも 受託を目指している。その中心人物 である中村亮一氏にお話を伺った。

入江 まずは、「People Analytics Lab」 を立ち上げるに至ったストーリーを簡 単に教えてください。

中村 私は、2004年の日立製作所入社 以来、ずっと人事総務部門におり、そ のうち7年採用を担当していました。 2015年、情報通信事業などを統括す るシステム&サービスビジネス統括本 部の採用担当となってから、ピープル アナリティクスをスタートし、最初に 本部内の新卒採用のタイプを変えるこ とに挑戦しました。その成功を受けて、 2017年にPeople Analytics Labを設 立したのです。現在は、社内はもちろ ん、社外のピープルアナリティクス受 託ビジネスの検討を進めています。

従来とは違うタイプの 新入社員を増やすことができた

入江 どうやって本部内の新卒入社者 のタイプを変えていったのでしょうか? 中村 私がシステム&サービスビジネ ス統括本部に来たときは、ちょうど事 業転換のタイミングでした。それなら、 これまでと同じタイプの人財ばかりを 採用していては良くないのではないか

と声を上げ、ピープルアナリティクス を活用して、新たな採用スキームを提 案・実行しました。

具体的には、私たちは人財の性格タ イプをA·B·C·Dの4象限に分けて 定義した上で、応募者データだけでな く、従業員1300名ほどの性格データを とって分析しました。そうすると、応募 者・社員ともに**D**タイプが極端に多い ことが分かりました。しかし、今後のビ ジネスで理想的なのは、A·B·C·Dが 多様に在籍していることです。そのた めには、D以外にも存在する「とがった 人財 | や「優秀な人財 | を増やすことが 重要だという結論になりました。



ピープルアナリティクスで、こうした ロジックを弾き出した上で、私たちは A·B·C各タイプのとがった人財、優秀 な人財を採用するために、面接時の選 考ポイントを絞り込むなどして、選考 スタイルを変革したのです。その結果、 母集団のタイプ比率はほぼ同じだった のですが、内定者は**D**タイプが20%ほ ど減り、その分AタイプやCタイプが増 えました。なお、性格タイプ以外の基礎 能力などの判断基準は変えていません。

入江 なぜそうしたことをいち早く実 現できたのでしょうか。

中村 最大の要因は、私がピープルア ナリティクスに興味をもったとき、それ を具現化できる環境があったことです。 特に、情報通信部門に優秀なデータサ イエンティストが何名もいたことが鍵 だったと思います。人事データを扱う際 には個人情報やプライバシーを守る必 要があるため、そのうちの1人に人事部 に入ってもらい、専任のピープルアナリ ティクスマイスターになってもらいまし た。また、部下のなかには人事データを しっかり管理できるデータマネジャー もいましたし、データマネジメントプ ラットフォームなども整っていました。 そうした環境があったからこそ、比較的 早く一歩を踏み出せたのだと思います。

ベテラン人事の勘や経験は 》 だいたい正しいと感じている

入江 今回の新卒採用のピープルアナ リティクス活用で苦労したことは? 中村 最初にさまざまなデータを入れ たところ、すっきりとした分析結果が 出ませんでした。最終的には、シンプル に性格だけで分析したら、分かりやす い結果が出たのですが、そこに至るま ではいろいろと試行錯誤がありました。 入江 社内を説得する上での苦労はあ りませんでしたか。

中村 意外かもしれませんが、組織内 の抵抗や反発はほとんどありませんで した。なぜなら、私たちの分析結果が、 以前から経営幹部が何となく感じてい

今回お話をお聞きした人

中村亮一(なかむらりょういち)/写真左

2004年日立製作所入社。関西支社へ配属され人事総務業務に幅広く従事した後、2010年から東京本社へ異動して技術系の採用業務に携わる。2015年2月より、IT部門の人事担当として採用などを担当する他、データアナリティクスを実施。2017年にPeople Analytics Labを立ち上げ、現職。

たことと合致していたからです。むしろ彼らも腹落ちして、新卒採用の改革 に踏み切ろうと後押ししてくれました。

実は、こうしたことは珍しくありません。今私たちは、社外のさまざまな業界のデータ分析をさせていただいていますが、多くの場合、私たちの分析はクライアントの経営層やベテラン人事の考えを裏付ける結果になります。彼らの経験や勘は素晴らしいナレッジで、だいたい正しいのだと感じています。彼らは、自分の考えが可視化されたことに喜び、味方になってくれます。もしピープルアナリティクスなど信用しないと言っている上司がいたら、試しに1つ分析して上司に提出することをお勧めします。反応がガラリと変わるはずです。

入江 ところで、これまでのタイプ比と 異なる新入社員の様子はいかがですか。 中村 正直、新入社員の20%が変わっ ても、最初は分かりやすい変化など起き ないのではと思っていたのですが、実は 私たち以上に経営幹部がタイプの変化 を敏感に察知しており、会議などでよく 話題になります。また、入社式などで質 問が途切れず、時間が足りなくなるといっ た目に見える変化も起こっています。

幹部には、「この新卒採用改革は劇薬かもしれず、一時的には問題が増える可能性もあります」と事前に説明したのですが、そうしておいてよかったです。
入江 People Analytics Labの受託ビジネスのことも教えてください。

中村 採用→配置・配属→育成→生産 性アップ→採用……と回る「人財バ

KEYWORD

ピープルアナリティクス

人事領域 (ピープル) でのデータ活用 (アナリティクス) を意味する、HF Analytics の類語。海外を中心に、社内に専門部署を設置する企業も現れはしめている。

人事データ

人事評価や適性検査など、人材マネジ メントを行うなかで蓄積されるデータ。 最近は、それらにとどまらず、行動ログ など組織・人材の状態を表すさまざまな データも活用されつつある。

リューチェーン」の各ポイントを可視 化するツール (尺度)を開発し、人財 バリューチェーンの変革を支援するの が、私たちのビジネスです。

例えば私たちは今、配置配属のフィット感、ホワイトカラーの生産性を心理学的に計測し、可視化を目指しています。すでに社内外の4000名近くに試用してもらい、妥当性の検証を進めている最中で、近々社外に提供していく予定です。このデータに行動ログや人事データなどをAIを用いて掛け合わせると、さまざまなことが見えてくるはずです。

入江 ピープルアナリティクスを行う 際のポイントは何でしょうか。

中村 ピープルアナリティクスで成果をあげたいなら、分析の目的を明確にすることが欠かせません。今回の例で言えば、新卒入社者のタイプ比を変えるという目的がありましたが、同じように退職率を下げたい、生産性を高めたいといった目標を定め、KPIを設定した上で分析して、PDCAを回していく必要があります。この観点が欠けてしまうと、いつまで経っても成果につながりません。

また、私が最も重要だと思うのは、「従業員の幸せ」のためにデータを活用する姿勢です。データはどのようにでも扱えます。だからこそ、従業員にプラスになる活用をしていただきたいのです。そのために私たちができることがあれば、ぜひ力になりたいと思います。

HAT Lab マネジャー 入江の解説



ピープルアナリティクスを進める上では、人事の知見とデータサイエンスの知見、双方が求められます。しかし、1人の人間が両方をもつことは簡単ではありません。そこで重要になるのが、人事の専門家とデータサイエンティストの協働です。また、新たな取り組みであれば、経営幹部や従業員といった、社内のステークホルダーの理解も欠かすことができません。

それらを実現するためのヒントが、中村さんのお話にはありました。「データありき」ではなく、「従業員の幸せ」のためにデータを活用すること、そしてさまざまな関係者の立場に立ってアクションを起こすことは、これからピープルアナリティクスをスタートする皆様もぜひ大切にしていただければと思います。

HAT Labとは

正式名称HR Analytics & Technology Lab。リクルートマネジメントソリューションズが先進技術を活用して「個と組織を生かす」ための研究・開発を行う部門。中心テーマは、データサイエンスとユーザーエクスペリエンスの向上技術。マネジャーは、2002年入社後、一貫して人事データ解析に関する研究・開発やコンサルティングに携わる入江崇介が務める



誰もが幸せになりたいと思っている。では、いったいどうしたら幸せになれるのか。 その鍵の1つとして、最近注目されているのが「自尊心」だ。 そこで、自尊心と幸福の関係を研究している新谷優氏に、 私たちは自尊心とどう付き合っていけばよいのか、どうしたら幸せになれるのかを伺った。



自尊心からの解放

幸せになりたいのなら 誰かのためになることをしよう

新谷 優氏

法政大学 グローバル教養学部 教授

自尊心が高いほど幸福感が高いが 自尊心を高めようとするのは良くない

―新谷先生の研究について教えてください。

私の研究テーマは3本柱で、「甘え」の研究、「失敗から 学ぶ」研究、「思いやり目標と自己イメージ目標」の研究で す。後者2つに共通しているのは、「自尊心」に関わる研究 だということです。自尊心とは、自分に対する好ましい評 価や感情のことで、自尊心が高いほど幸福感が高いこと が分かっています。自分は価値ある存在だと思える人は、 人生もバラ色なのです。

しかし問題は、自尊心を自ら高めようとするのは良くないということです。なぜなら、自尊心を高めようとして自尊心に執着すると、自尊心が下がることを恐れるようになり、自尊心が脆くなるからです。こうなってしまうと、人は傷つくことを恐れ、失敗とチャレンジを避けるようになります。

では、どうしたらよいのでしょうか。私がお勧めするのは、思いやり目標をもつことです。

思いやり目標は対人関係にも 自己の成長にも良い影響を及ぼす

―思いやり目標について詳しく教えてください。

「思いやり目標」とは、他者の幸福を高めよう、誰かの役に立とうとすることです。反対に、他者に良い印象を与えよう、有能な人・親切な人などと思われようとすることを「自己イメージ目標」と言います。

思いやり目標が高い場合と自己イメージ目標が高い場合では、行動に違いが出ることもあります。簡単に言えば、自己イメージ目標を強くもっていると、他者から良い評価を得ることが重要なので、周囲の目を気にして、相手に嫌われたり、お節介だと思われるのを嫌がったりする傾向があります。一方で、思いやり目標を強くもつ人は、相手のためになるのであれば、恥をかいたり、相手から嫌われたりしても、あまり気にしないのです。

例えば、私の行った研究では、混んでいる電車内で妊娠 中と思われる女性を見かけたとき、自己イメージ目標が高 いと、明らかに妊婦と分かる場合にだけ席を譲るのですが、思いやり目標が高い人は、妊婦の可能性がそれほど高くなくても、積極的に席を譲ろうとする傾向がありました。

面白いのは、思いやり目標から来る行動なのか、自己イメージ目標から来る行動なのかを他者は敏感に見分けていることです。親切であるという評価を得ようとしている行為を他者は、「自己満足だ」と見抜けることが多いのです。なぜなら、行為者はあくまでも自分が評価を得られているかどうかに焦点が合っているために、相手が求めていないことをしてしまったり、タイミングがずれてしまったり、必要でないときに手を差し伸べたりしてしまうからです。反対に、相手が必要としていることを適切なタイミングで行えば、相手もそれを素直に受け取り、気持ちよく感謝できるのです。

そして何よりも重要なのは、思いやり目標から来る行為が、他者の幸福感を高め、他者も思いやり目標をもって自分の幸福感と自尊心を高めてくれるようになることです。つまり、自分1人で幸せになろうと思っても幸せにはなれず、逆に、他者と共に幸せになろうとすると、自分も他者も幸せになれるというわけです。誰かを幸せにしてあげたい、ニーズを満たしてあげたいと思うことが、私たちの幸せへの近道なのです。

また、思いやり目標をもつ人は、困難に直面したとき、そこから学び、成長しようとする志向が強いことも分かっています。自分と他者をあまり比較せず、失敗の脅威を感じないからです。さらに、思いやり目標をもつ人ほど、他者とのつながりを強く感じ、社会的サポートも増える傾向があります。思いやり目標は、対人関係にも本人の成長にも良い影響があるのです。

それから、思いやり目標は「セルフコンパッション(自分に対する思いやり)」にも関係しています。思いやり目標が高いと、自分の弱さや失敗を許容でき、相手に弱みを見せたり、上手に甘えたりもできるのです。逆に、自己イメージ目標が高いと、弱さを他人に見せることができず、周囲にうまく頼ることができません。当然、思いやり目標をもつ人の自尊心は脆くありません。自尊心への執着が弱いからです。

思いやり目標の高い人と一緒に過ごすと 思いやり目標は徐々に高まる

―思いやり目標を高めるにはどうしたらよいのですか?

実は、思いやり目標を高めるのは、決して簡単ではありません。実験室で人為的に思いやり目標を高めようとしても、なかなか高まらないのです。

ただ、有力な方法が1つ分かっています。それは、思いやり目標の高い人と一緒に過ごすことです。ある研究者が大学新入生のルームメイトペアを調査したところ、一方の思いやり目標が高いと、もう一方の思いやり目標も徐々に高まるという結果が出ました。自分のニーズに反応してくれる人が周りにいると、自分も相手のニーズを満たしたいと思うようになるのです。

もちろん、1対多になれば、その効果は薄れるでしょう。ですから、例えば誰か1人が職場のメンバー全員の思いやり目標を高めるのは大変なことです。しかし、不可能ではありません。少なくとも原理的には、他者の思いやり目標を高めることはできるのです。

また、「自分と他者を包括的に見る」ことが、思いやり目標を高める上で役立つことがあります。例えば、ある重大な仕事を抱えていたとき、それで失敗したら職場全体に迷惑がかかると思えば、周囲に弱みを見せ、頼ることができるようになることもあるのです。自分が助けを求めることが、集団を助けることにつながることに気がつけば、自分に思いやりを向けることと、他者に思いやりを向けることが同じであることが分かります。

ところで、ここまで一貫して、自己イメージ目標を悪く話してきましたが、自己イメージ目標も時には大切です。 なぜなら、社会で生きていくためには、他者に能力をアピールし、他者に好かれる必要のある場面が多々あるからです。

それに、そもそも私たちは全員、思いやり目標と自己イメージ目標の両方をある程度もっており、両者の相関は高いことが分かっています。多くの場合、思いやり目標の高い人は自己イメージ目標も高く、思いやり目標の低い人は自己イメージ目標も低いのです。思いやり目標だけが高い人、自己イメージ目標だけが高い人もなかにはいますが、その数は決して多くありません。

幸せになりたいのなら、ときどき思いやり目標を意識 して、自分自身や周囲の人々に良い影響を与えようとす ればよいのだと思います。その繰り返しが、何よりも私た ち自身を幸せに導いてくれるからです。

にいやゆう

1998年国際基督教大学教養学部卒業。2001年東京大学 大学院人文社会系研究科修士課程修了。2006年ミシガン 大学大学院心理学部。Ph.D。法政大学グローバル教養学 部准教授などを経て2016年より現職。専門は社会心理学、 文化心理学。著書に『自尊心からの解放:幸福をかなえる 心理学』(誠信書房) がある。

RMS Information

New Release

2018年人材マネジメント領域の トレンド予測キーワードとして 「ボス充 | を発表いたしました

■ボス充とは

生活を楽しみ、社外活動が充実し ているマネジャーは、会社や社会 にいい影響を与え、メンバーから 信頼されています。そのように、ボ スが充実している状況を「ボス充し と呼び、2018年はその傾向が顕 著になると考えています。



【企業側が歓迎する3つの理由】

1.働き方改革の促進による新たな課題

弊社の『働き方改革』の推進に関する実態調査2017」では、 労働時間の上限規制により85.7%の企業が残業削減を実 施したことが明らかとなり、「余剰時間をどう使うのか」とい う新たな課題があるなかで、社外での活動を充実させてい く「ボス充」の動きは歓迎される傾向にあります。

2.教育研修現場の活発化

学びは社内から社外へ移りつつあり、近年では異業種、異文 化、異次元の研修現場が求められている傾向にあります。

3 世界の経堂学者の論調

ワーク・ライフ・エンリッチメント(充実)の研究が増加傾向 であることにより、ワークとライフの相乗効果について、今 後一層注目されることが期待されます。

■HRアワードとは

人事・人材開発・労務管理などの分野におけるイノベーターを 表彰する制度。素晴らしい成果を残した企業人事部やHRビジ ネス企業、人事担当者にとって有益だと評価されている書籍や サービスを表彰することで、すべての企業や個人のレベルアップ と、人フィールドの活性化を実現することを目的としています。

■ HR Glassとは

人事測定と調査領域のリーディングカンパニーである弊社と、株式会社 マクロミルが手を組み、中小企業向けに開発したインターネット式組織 診断サーベイ。個人と組織の成長度・課題を可視化することで、さらな る成長に向けた組織開発など「攻め」の施策につなげられるサービス。 https://www.recruit-ms.co.jp/service/service_detail/org_key/A028/

調査・研究レポートのご案内

組織行動研究所はリクルートマネジメントソリューションズの調査・研究機関です 人材マネジメントに関するさまざまな調査・研究を行い、WEB サイトにて発信しています

WEB サイト掲載コンテンツ

■調査ライブラリ

■研究レポート

■「RMS Message」バックナンバー

■学会レポート

本誌のバックナンバーを本 WEB サイトにて閲覧できます

メールマガジンにご登録いただきますと、 最新の調査・研究レポートや、イベント情報などをお知らせいたします

■論文

登録方法は弊社 HPをご確認ください

https://www.recruit-ms.co.ip/

「2030年の『働く』を考える | 特設 WEB サイト



2030年の 「働く」を考える 少し先の未来を想定し、

私たちの未来の「働く」に関する調査や有識者の意見を集め、 これからの「働く」を考える視点を発信しています

https://www.recruit-ms.co.jp/research/2030/



facebookページ/リアルタイムで更新情報をお知らせします https://www.facebook.com/2030wsp



RMS Message バックナンバーのご案内

RMS Message とは……

企業の人と組織の課題解決を支援するリクルートマネジメントソリューションズの機関誌です 年4回、企業の人材マネジメントに関するテーマについて、研究者の視点や企業の事例などをお届けしています



vol.48 組織の成果や 学びにつながる 心理的安全性の あり方

(2017年11月発行)

vol.47 職場での 「自分らしさ」を考える (2017年8月発行)



vol.46 長時間労働 - 時短議論の、その先へ。 (2017年5月発行)

[Message from Top]

上田輝久氏

(株式会社島津製作所 代表取締役社長) 【特集1】

組織の成果や学びにつながる

心理的安全性のあり方

▶ レビュ-

心理的安全性の効用と今後の研究課題

▶ 視点

·村瀬俊朗氏(早稲田大学)

·松本雄一氏(関西学院大学)

·堀田美保氏(近畿大学)

・石野直樹氏(株式会社ねぎしフードサービス)

・浜岡範光氏・三好晃一氏(面白法人カヤック)

▶ 調査報告

心理的安全性が必要なチームとは

【データサイエンスで「個」と「組織」を生かす】

渡辺祐樹氏(SENSY株式会社)

【特集2】

なぜ経営人材育成は行き詰まってしまうのか 【展望】

豊田秀樹氏(早稲田大学)

[Message from Top]

III RMS Message @

中田卓也氏

(ヤマハ株式会社 代表執行役社長)

【特集1】

職場での「自分らしさ」を考える

▶レビュー

「自分らしさ」と組織内役割

▶ 視点 ·浅野智彦氏(東京学芸大学)

·伊藤正哉氏(国立研究開発法人 国立精神·神経医療研 究センター認知行動療法センター)

·高尾義明氏(首都大学東京/首都大学東京大学院)

·柏木仁氏(亜細亜大学)

▶ 調査報告

職場での「自分らしさ」に関する実態調査

【データサイエンスで「個」と「組織」を生かす】

岡田謙介氏(専修大学)

【特集2】

人事データ活用 ―はじめの―歩を踏み出す―

【展望】

髙山緑氏(慶應義塾大学)

[Message from Top]

吉貴寛良氏

(フタバ産業株式会社 代表取締役社長)

【特集1】

長時間労働 ― 時短議論の、その先へ。

▶レビュー

日本人の長時間労働をめぐる法律と

その要因に関する研究

▶ 視点

·山本勲氏(慶應義塾大学)

·武田晴人氏(東京大学)

·大内伸哉氏(神戸大学大学院)

·中谷文美氏(岡山大学/岡山大学大学院)

・松本晃氏(カルビー株式会社)

▶ 調査報告

20~30代正社員の労働時間についての実態と意識

【中室牧子の"エビデンスベーストが教育を変える"】

中室牧子氏(慶應義塾大学)

【特集2】

今の時代の新人若手の生かし方育て方

【展望】

松島公望氏(東京大学大学院)

vol.45

心理学からみる 人事評価

vol.44

「越境」の効能

vol.43

研修効果を高める 一実践につながる 研修デザイン

vol.42

伝えたい

マネジャーの醍醐味

バックナンバーは、

右記URLよりPDF形式で ご覧いただくことができます https://www.recruit-ms.co.jp/research/journal/

■本誌へのお問い合わせは message@recruit-ms.co.jp までご連絡ください

次号予告 RMS Message (50)

2018年5月 発行予定

次号は「人材マネジメントのこれまでとこれからを考える(仮)」に関する特集をお届けする予定です

RMS Message

2018年2月発行 vol.49

発行/株式会社リクルートマネジメントソリューションズ 〒141-0032

東京都品川区大崎1-11-1 ゲートシティ大崎ウエストタワー 7階

000120-878-300(サービスセンター)

発行人/奥本英宏

編集人/古野庸-

編集部/荒井理江 佐々木一寿 佐藤裕子 藤村直子 渡辺礼子

執筆/荻野進介 曲沼美恵 米川青馬

フォトグラファー/伊藤 誠 角田貴美 平山 諭 柳川栄子

イラストレーター/大久保厚子(表紙、目次) 刺繍絵/宮崎友里(p.5)

デザイン・DTP制作/株式会社コンセント

印刷/株式会社文星閣



個と 組織を 生かす

株式会社 リクルート マネジメント ソリューションズ

www.recruit-ms.co.jp

サービスセンター **○○** 0120-878-300 受付時間 8:30~18:00(土日祝除く)

© Recruit Management Solutions Co.,Ltd.

